

# Elementos para un diagnóstico y una estrategia compartida **ante la crisis**

Mesa de Diálogo Civil de Bizkaia  
Actualización de datos (EPDS 2012) y AROPE 2011



## EPDS 2012

### Encuesta de pobreza y desigualdades sociales 2012.

Encuesta periódica (4 años), realizada por Gobierno Vasco.

A menos que se indique lo contrario, los datos se refieren al conjunto de la CAPV.

Los datos relativos a años anteriores (2004 y 2008) son datos ajustados en términos evolutivos por la propia EPDS (ver anexo 2, páginas 97 y 98).

En la EPDS se introduce a partir de 2008 un procedimiento de ajuste de las cifras de pobreza y precariedad que facilite el estudio de su evolución en términos comparables, un procedimiento que ha sido mejorado en 2012 para tener en cuenta las variaciones en la percepción del bienestar. Se hace con ello posible abordar el estudio de la pobreza y precariedad de mantenimiento en términos ajustados a los umbrales de pobreza y ausencia de bienestar correspondientes al año 2012. El objetivo fundamental del procedimiento es ajustar el valor de estos umbrales a los distintos períodos para los que se dispone de información procedente de la EPDS o del ESSDE de forma que pueda operarse en términos de valores de umbral que puedan considerarse constantes.

*En la medida en que los ingresos o rentas disponibles no constituyen los únicos recursos económicos de los hogares, las problemáticas de mantenimiento hacen referencia, más que a situaciones reales de carencia en la cobertura de las necesidades, a situaciones potenciales de precariedad, pudiendo ser correctamente definidas en términos de riesgo (página 73).*

## **a) Pobreza de mantenimiento**

“La **pobreza de mantenimiento** hace referencia a una situación de *insuficiencia de recursos económicos para abordar, en el corto plazo*, la cobertura de las **necesidades básicas**, particularmente las relacionadas con los gastos de alimentación, vivienda, vestido y calzado.

Se encuentran en **riesgo de pobreza** las personas, familias u hogares que disponen, en el periodo de referencia considerado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para hacer frente a estas necesidades básicas” (página 74).

[http://www.eustat.es/documentos/opt\\_1/tema\\_80/elem\\_1868/definicion.html#axzz2JSjy0Mj0](http://www.eustat.es/documentos/opt_1/tema_80/elem_1868/definicion.html#axzz2JSjy0Mj0)

## **b) Ausencia de bienestar, en la dimensión de mantenimiento.**

“En la dimensión de mantenimiento, las problemáticas de ausencia de bienestar hacen referencia a una situación de *insuficiencia de recursos económicos para hacer frente, en el corto plazo*, a los *gastos habituales que son considerados necesarios para mantener los niveles mínimos de bienestar y comodidad esperados en una determinada sociedad*. Son aquellos que en la práctica permiten participar – aunque sea en condiciones mínimas- en el modo de vida, las costumbres y las actividades normales de dicha sociedad.

Se encuentran en **riesgo de ausencia de bienestar** las personas, familias u hogares que disponen, en un periodo de referencia dado, de ingresos inferiores a los umbrales señalados para acceder a estos niveles mínimos de bienestar esperados en la sociedad en la que viven” (página 74).

[http://www.eustat.es/documentos/opt\\_1/tema\\_80/elem\\_1871/definicion.html#axzz2JSjy0Mj0](http://www.eustat.es/documentos/opt_1/tema_80/elem_1871/definicion.html#axzz2JSjy0Mj0)

### **a) Pobreza de acumulación**

“La **pobreza de acumulación** implica una *situación, no específica sino global, de precariedad diferencial en el acceso a los bienes de consumo duradero necesarios para mantener, en el medio y largo plazo, un nivel de vida suficientemente adecuado, entendido sobre todo en términos de capacidad de acceso a una vivienda en condiciones y suficientemente equipada, que satisfaga las normas mínimas de habitabilidad.*

En tanto que escenario de precariedad a medio y largo plazo, la pobreza de acumulación también se relaciona con la **dificultad de los hogares para acumular los recursos patrimoniales mínimos necesarios para garantizar, en situaciones especiales de crisis o emergencia, la continuidad de una vida normalizada**, ofreciendo con ello un mínimo de seguridad económica, así como para permitir el acceso a formas de consumo en el medio y largo plazo adecuadas (acceso a unas vacaciones, a un vehículo de antigüedad limitada, etc.).

[http://www.eustat.es/documentos/opt\\_1/tema\\_80/elem\\_1883/definicion.html#axzz20nUblzxM](http://www.eustat.es/documentos/opt_1/tema_80/elem_1883/definicion.html#axzz20nUblzxM)

**b) Precariedad en la dimensión de acumulación.** La EPDS delimita una serie de situaciones de precariedad en la dimensión de acumulación que, no pudiendo ser asimiladas a situaciones de pobreza, sitúan a las personas afectadas al margen de una situación de bienestar o práctico bienestar” (página 84).

---

De manera general, **el indicador EPDS original de pobreza o precariedad de acumulación clasifica a la población en 4 grupos en términos de su posición en la escala de pobreza / bienestar de acumulación: 1. Pobre (gran precariedad). 2. Precario (significativamente inferior a la media), 3. Cierta precariedad pero sin evidencias claras de ausencia de bienestar (práctico bienestar) y 4. En situación de bienestar.**

“La aproximación a las situaciones de pobreza de acumulación se realiza en la EPDS analizando la situación de los hogares en relación a una serie de *indicadores de calidad de vida relativos a las instalaciones y equipamiento de la vivienda así como a sus recursos patrimoniales* (vivienda, otros bienes patrimoniales, ahorros acumulados y vehículos de antigüedad inferior a diez años)” (página 84). Desde 2012, se tiene en cuenta el sistema de indicadores de privación establecido por la UE, incorporando los indicadores europeos que miden carencias relacionadas con un patrimonio de reserva insuficiente o precarias condiciones de vida en el medio y largo plazo.

“La valoración de aspectos relacionados con la privación en el sistema de indicadores AROPE ha abierto nuevos caminos en el necesario proceso de actualización del estudio de la pobreza y precariedad de acumulación en la EPDS. La consideración del sistema AROPE permite, en particular, avanzar hacia una mejor discriminación de aquellas situaciones de ausencia de bienestar que no quedan estrictamente asociadas a la pobreza. Teniendo en cuenta esta nueva realidad, se ha procedido a actualizar el indicador EPDS de pobreza y precariedad de acumulación en la operación de 2012” (página 88).

**Pobreza y precariedad real.** “A diferencia de los indicadores de pobreza de mantenimiento y de acumulación que pueden no reflejar en ocasiones sino situaciones de riesgo, potencialmente susceptibles de ser compensadas, los indicadores de pobreza y precariedad real pretenden delimitar aquellas situaciones en las que puede hablarse – desde la perspectiva general de la sociedad – de **situaciones reales de insuficiente cobertura de las necesidades básicas**” (página 92).

**Pobreza real.** “La pobreza real recoge aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades básicas que aparecen en una u otra de las distintas dimensiones de la pobreza (mantenimiento o acumulación) no se encuentran suficientemente compensadas en la vida cotidiana de la población de forma que sea posible acceder a un nivel mínimo de bienestar, ajeno a la vivencia de la pobreza.

**Las demás formas de precariedad real** hacen referencia a situaciones en las que no están presentes suficientes elementos compensatorios para poder hablar de realidades de acceso a un nivel mínimo de bienestar, reflejando formas reales de ausencia de bienestar no directamente vinculadas a la vivencia de la pobreza” (página 92).

**Indicador EPDS 2012** (páginas 93 a 95). Tiene en cuenta el nuevo indicador de pobreza de acumulación 2012. En la construcción del indicador se tienen en cuenta, además de la posición en los indicadores de mantenimiento y acumulación, otros elementos de precariedad asociados, siendo el más significativo la aparición de situaciones de privación el último año.

► **Las categorías definidas en el nuevo indicador de pobreza o precariedad real son: 1. Pobreza real. 2. Otra forma de ausencia de bienestar real. 3. Elementos de bienestar y riesgo. 4. Bienestar casi completo. 5. Completo bienestar.**

► **La pobreza real incluye las situaciones siguientes:**

- ▶ 1. Presencia conjunta de pobreza de mantenimiento y de acumulación.
- ▶ 2. Una situación de pobreza de mantenimiento junto a problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación.
- ▶ 3. Una situación de pobreza de mantenimiento junto a realidades de bienestar mínimo en la dimensión de acumulación cuando esta realidad viene asociada a problemas de privación en el último año, estando presentes ingresos regulares actuales inferiores a los requeridos para hacer frente a las necesidades básicas o un riesgo de endeudamiento.
- ▶ 4. Una situación de ausencia de bienestar de mantenimiento y pobreza de acumulación.
- ▶ 5. Una situación de bienestar en la dimensión de mantenimiento, junto a problemas de ausencia de bienestar en la dimensión de acumulación, cuando esta realidad viene asociada a problemas de privación en el último año, estando presentes ingresos regulares actuales inferiores a los requeridos para hacer frente a las necesidades básicas o un riesgo de endeudamiento.

## **Pobreza encubierta** (problemas de independización).

“La aproximación a este tipo de pobreza y precariedad encubierta se aborda en la EPDS introduciendo una pregunta en la que se hace referencia a si algún miembro del hogar desearía vivir en un hogar independiente y no lo puede hacer por falta de recursos económicos. Al colectivo de referencia se la aplica entonces una encuesta complementaria orientada a medir las circunstancias asociadas al problema detectado” (página 95).

**Indicadores de desigualdad** (página 96). La EPDS ofrece igualmente indicadores de desigualdad social, centrados fundamentalmente en el estudio de la renta disponible. Los principales son:

- a) **Relación S80/S20.** Relación entre el 20% de personas con renta per cápita equivalente más elevada en la distribución de la renta y el 20% de personas con renta más baja.
- b) **Coeficiente de Gini.** Relación entre el peso acumulado de la población distribuida según su renta y el peso acumulado de la renta de la que dispone.

# Principales resultados de la EPDS 2012

- ▶ La crisis y el aumento del desempleo (de 74.582 personas en 2007 a 164.139 en setiembre de 2012) se traduce en un **aumento de la tasa de hogares con dificultades para afrontar sus obligaciones y gastos habituales** (sin precedentes desde 1996) que pasa del 11,4 (2008) al 24,5% (2012). La respuesta de los hogares, al deterioro de su nivel de renta, es ajustar su nivel de gasto, afectando la reducción de gastos básicos al 16,7% de la población.
- ▶ En este escenario de deterioro de los ingresos, entre 2008 y 2012, en términos ajustados:

1.- **Aumentan las situaciones de riesgo de pobreza y precariedad** ligadas a la insuficiencia de ingresos. Así, el riesgo de pobreza pasa del 5,7% al 7,3% y el riesgo de ausencia de bienestar del 16,4% al 19,9% (lejos del 24,7% del año 2000 y del 21,9% de 2004).

Los indicadores introducidos por la UE muestran mayor estabilidad. La proporción de personas situadas por debajo del 60% de la mediana de ingresos de la CAE se incrementa del 14,8 al 15,4%. En la misma línea la proporción de las situadas bajo el umbral del 40% de la mediana sólo aumenta del 3,1 al 3,5%. El nuevo indicador sintético de riesgo de pobreza y exclusión AROPE - que considera, además de las situaciones de riesgo de pobreza (60% de la mediana), las relativas a la baja intensidad laboral y a la privación en el acceso a algunos bienes o servicios básicos – muestra en cambio una dinámica más cercana a la reflejada por los indicadores EPDS. Aumenta así del 17,9% al 19,9%.

2.- Y, el deterioro de los ingresos provoca igualmente:

- a) **un aumento de las situaciones de pobreza y precariedad real** – del 4,2% al 5,3% y de 89.706 a 114.696 personas afectadas (un 27,9%)-, **así como de las situaciones de ausencia de bienestar real** – del 8,2% al 10,1% (16,5% en 1996) y de 175.668 a 218.232 personas afectadas (un 24,2%);
- b) **y de la pobreza encubierta** que pasa de afectar a 23.431 personas a 38.829, aunque no alcanza los niveles cercanos a las 60.000 personas de 2000 y 2004.

# Principales resultados de la EPDS 2012

---

Sin embargo, al menos hasta mediados de 2012:

- ▶ **La crisis no pone por completo en entredicho los avances en la lucha contra la pobreza y la precariedad en Euskadi**, manteniéndose las tasas de pobreza y precariedad real lejos de los niveles de 1986 y 1996.

Así, la tasa de pobreza real retrocede en 2012 (5,3%) casi al nivel de 2000 (5,1%) - frente al 4,5 (2008) y 4,2 (2004) -, pero sin alcanzar el de 1996 (8,7%).

Esto se asocia, en gran medida, al impacto positivo del sistema de prestaciones RGI/PCV/AES junto a otros factores como la política de pensiones. Así, en 2012, el SGIIS llega a un 72,6% de la población (63,6% en 2008). No obstante hay que tener en cuenta que, a pesar de las ayudas, 64.383 personas se mantienen en situación de pobreza real (un 52,7% más que en 2008).

- ▶ Y el deterioro observado en los indicadores de pobreza de ingresos se ve matizado por **la consolidación de las mejoras históricas en los asociados a la dimensión de acumulación**.

Así, se consolida la caída de la proporción de personas en viviendas con problemas significativos de habitabilidad y los indicadores patrimoniales resultan favorables en muchos aspectos.

Y, teniendo esto en cuenta, no sorprende comprobar que **el indicador de pobreza de acumulación se mantiene una décima por debajo del 1,5% de 2008**.



# Principales resultados de la EPDS 2012

---

- ▶ Esto no impide que la dinámica del período 2008-2012 se traduzca en un **aumento de las formas más graves de privación ligadas a la pobreza y la precariedad**. Así, crece la proporción de personas en hogares que señalan:
  - ▶ tener dificultades graves para cubrir sus necesidades más básicas (tener problemas muy graves de alimentación – del 2,1% en 2008 al 3,1% en 2012-, pasar hambre –del 1% en 2008 al 2,1%-, pasar frío – del 4,1% en 2008 al 8,3%...);
  - ▶ afrontar impagos o atrasos en los pagos del agua, luz, teléfono,... -(5,9% en 2012, frente al 2-2,9% del periodo 1996-2008), o cortes de suministro (2,4%, frente al 0,8-1,6% del periodo 1996.2008);
  - ▶ haber tenido que adoptar medidas extraordinarias como vender propiedades o cambiar de vivienda o colegio (0,8%), o haber sufrido un embargo de bienes (0,8%). Aunque los porcentajes sean bajos, el número de personas afectadas ha aumentado exponencialmente.

Esta situación se relaciona en parte con el aumento del índice que mide la distancia de los ingresos respecto al umbral de pobreza de mantenimiento. A pesar del sistema de ayudas, este índice se incrementa del 13,7% de 2008 al 22,6% de 2012, volviendo a situarse en niveles cercanos a los de 2000 (22,5%) y 2004 (21,1%).

# Principales resultados de la EPDS 2012

En cuanto al **impacto sectorial** de la pobreza y la precariedad:

## 1.- Se detecta **cierta convergencia en las tasas de pobreza y ausencia de bienestar real de los 3 territorios históricos.**

- ▶ Los mayores incrementos comparativos corresponden a Álava y Gipuzkoa, **pero Bizkaia sigue siendo el territorio con mayor incidencia de la pobreza real (6,1%,** por 5,6% en Álava y 3,8% en Gipuzkoa), recogiendo un 60,3% de los casos (66,5% en 2008). Y la distancia respecto a los demás territorios es algo mayor en la tasa de ausencia de bienestar (11,3%, por 9,7% en Álava y 8,2% en Gipuzkoa).
- ▶ **En el ámbito comarcal, Bilbao** sigue siendo la única comarca que se aleja de la media de la CAPV, llegando la **tasa de pobreza real** al 9,5% (7,6% en 2008). En una posición algo superior a la media se sitúa la **Margen Izquierda** (5,8%), posicionándose **Margen Derecha** (5,1%) en niveles cercanos a la media (5,3%). **En el período 2004-2008** mejora la tasa en Bilbao y empeora en la Margen Izquierda. **En el período 2008-2012** la tasa empeora en ambas y también en la Margen Derecha.
- ▶ Respecto a las situaciones de **ausencia de bienestar real**, las tasas más elevadas corresponden a Bilbao y la Margen Izquierda, con el 13,6% y 12,4% que, sin embargo, resultan cercanas o incluso más favorables que las de 2008 (13,8% y 11,8%, respectivamente).

## 2.- **Por grupos sociales, su impacto es cada vez mayor en los grupos tradicionalmente en riesgo,** afectados por las dificultades crecientes de acceso a una ocupación estable, **mientras que la pobreza se reduce entre los colectivos más favorecidos de la sociedad,** cuantitativamente mayoritarios. De este modo, en 2012:

- ▶ **Aumenta el peso relativo de la población en situación de completo bienestar,** sin ninguna carencia asociada en la dimensión de ingresos o en la de acumulación que alcanza, en 2012, su nivel más alto, con un 37,4% que supera claramente el máximo previo registrado en 2008 (32%), **siendo los grupos intermedios** (personas en hogares con elementos conjuntos de riesgo y de bienestar, o con acceso a un nivel de bienestar casi completo pero no pleno) **los que ven reducir su peso relativo** (del 59,9% de 2008 al 52,5% de 2012).
- ▶ **Y los problemas de pobreza y precariedad resultan muy minoritarios o incluso marginales en el resto de la población** (que no afronta situaciones de vulnerabilidad o riesgo), aunque parte de ella se ve afectada por un aumento de la ausencia de bienestar real. Así, la tasa de ausencia de bienestar real se reduce del 4 al 3%, en general, pero aumenta de un 7,2 a un 10,9% en el conjunto de población vinculada a 3 tipos de hogares: familias monoparentales con una persona de referencia ocupada estable; grupos familiares centrados en un núcleo de dos o más personas encabezados por una persona mayor de 45 años sin ocupación estable; y hogares cuya persona de referencia es una mujer mayor de 65 años.

# Proceso de dualización social, exclusión del empleo y precarización de las condiciones laborales

---

De esta manera, en nuestra opinión y considerando los datos que ofrece la EPDS 2012:

- ▶ **A pesar de que Euskadi mantenga su perfil de sociedad igualitaria**, con indicadores de pobreza y desigualdad inferiores a la UE y España.

El valor del coeficiente de Gini se sitúa en el 25,3 frente al 30,5 de la UE en 2010 (34 en España en 2011). Y el ratio S80/S20 en el 3,7 en 2012, frente al 5,3 en la UE-27, 5,8 en la UE-15 (6,8 en España en 2011).

- ▶ **Parece posible afirmar que se está produciendo un proceso creciente de dualización social** que afecta, principalmente, a aquellos grupos y personas que tradicionalmente se encuentran en situación de riesgo o vulnerabilidad.

**Este proceso es anterior a la crisis pero se ve reforzado por ella.**

De hecho, como señalábamos en el anexo 3, a pesar de la fuerte caída del desempleo, hasta finales del 2007, **Euskadi – ahora y en 2008- es una sociedad sometida a factores estructurales que contribuyen a ampliar la zona de vulnerabilidad**. Es decir, a que determinados colectivos, en razón de factores como el sexo, la edad, el origen o la composición del hogar (familias monoparentales)- afronten una mayor probabilidad de verse afectados por situaciones de riesgo de pobreza y ausencia de bienestar, aunque dispongan incluso de empleo.

# Proceso de dualización social, exclusión del empleo y precarización de las condiciones laborales

---

Así, en el período 2004-2008, en un contexto de pleno empleo técnico, la tasa de pobreza disminuye pero el riesgo de pobreza aumenta (4,1 en 2008 - índice no ajustado - 5,7 índice ajustado) y afecta también, y en buena medida, a las personas ocupadas (en particular, en los sectores de la construcción y el servicio doméstico).

Además, el sexo, la edad y el origen constituyen factores importantes de vulnerabilidad. Y, en el período 2004/2008, aumentó el número de personas en hogares encabezados por mujeres, los hogares jóvenes y la población de origen extranjero, como consecuencia del crecimiento económico.

En la misma línea, en 2012 (EPDS 2012, pág. 13).

“En 2012, la población en los siguientes tipos de hogares sufre elevadas tasas de pobreza, superiores en todos los casos al 15%: hogares cuya persona de referencia ostenta una nacionalidad correspondiente a un Estado no perteneciente a la UE; grupos familiares con una persona principal que no se encuentra ocupada con carácter estable y tiene menos de 45 años; familias monoparentales encabezadas por una mujer que no dispone de una ocupación estable; hombres responsables de una familia monoparental; personas solas, de cualquier sexo, que se encuentren económicamente activas y no se encuentran ocupadas con carácter estable.

En conjunto, las personas vinculadas a los grupos definidos representan un 78,9% de los casos de pobreza real detectados en 2012, por encima del 68,6% de 2008.

(...) El principal punto en común de los colectivos analizados es la ausencia de ocupación estable en sus personas principales, asociándose este factor de riesgo a la extranjería, la monoparentalidad y, dentro de los grupos familiares centrados en dos o más personas, a la juventud. Los hogares en los que todas sus personas activas se encuentran en paro u ocupando un trabajo no estable recogen en 2012 un 76,4% de las situaciones de pobreza real, en nítido avance respecto al 57,8% de 2008”.

---

# ACTUALIZACION DE TABLAS

# Datos generales por diferentes niveles de pobreza 2008-2012.

*Población en viviendas familiares y porcentaje de personas afectadas. Indicadores ajustados.*

	Población en viviendas familiares			Porcentaje de personas afectadas		
	2008	2012	VARIACIÓN	2008	2012	VARIACIÓN
<b>Riesgo de ausencia de bienestar.</b> 1. (pág. 26)	352.550	432.936	22,8	16,4	19,9	3,6
<b>Riesgo de pobreza</b> (pág. 26)	121.875	157.686	29,4	5,7	7,3	1,6
<b>Pobreza de acumulación /</b> aproximación 2012 (pág. 34)	32.838	31.094	-5,31%	1,5	1,4	-0.1
<b>Pobreza real / pobreza</b> (pág. 37)	89.706	114.696	27,9%	4,2	5,3	1.1

1. El indicador de ausencia de bienestar incluye al colectivo en riesgo de pobreza.

## Evolución del riesgo de ausencia de bienestar y pobreza (mantenimiento), riesgo de pobreza (acumulación) y pobreza real.

Población en viviendas familiares (incidencia en %). *Indicadores ajustados.*

	2004	2008	2012
<b>Riesgo de ausencia de bienestar</b> (pág. 26)	21.9	16.4	19.9
<b>Riesgo de pobreza</b> en la dimensión de mantenimiento (pág. 26)	5.6	5.7	7.3
<b>Riesgo de pobreza</b> en la dimensión de acumulación / pobreza (pág. 34)	3.6	1.5	1.4
<b>Pobreza real</b> / pobreza (pág.37)	4.5	4.2	5.3

# Distribución geográfica 2012 (pág. 60)

Pobreza de mantenimiento, de acumulación y real. Indicadores ajustados.

Distribución geográfica Bizkaia	Pobreza de mantenimiento	Pobreza de acumulación	Pobreza real
Margen derecha	5,5	0,7	5,1
Bilbao	10,6	2,3	9,5
Margen Izquierda	8	2,7	5,8
Bizkaia Costa	6,9	1,1	2,9
Duranguesado	3,8	0,2	2,4
<b>TOTAL</b>	<b>7,3</b>	<b>1,4</b>	<b>5,3</b>



## Evolución de las situaciones de pobreza real por comarca / Bizkaia. *Indicadores ajustados.* (pág. 60)

		TASAS		DISTRIBUCIÓN	
		2008	2012	2008	2012
<b>TOTAL CAPV</b>		4,2	5,3	El 100% es sobre la CAPV	
<b>BIZKAIA</b>	Margen Derecha	3	<b>5,1</b>	<b>5,2</b>	<b>7,1</b>
	Bilbao	7,6	<b>9,5</b>	30	27,6
	Margen Izquierda	5,6	<b>5,8</b>	25	19
	Bizkaia norte o costa	2	2,9	<b>2,7</b>	<b>3,3</b>
	Duranguesado	2,8	2,4	3,6	2,5

## Pobreza real según distintas variables. *Población en viviendas familiares. Indicadores ajustados.*

<b>Sexo</b> (pág. 51)	<b>Pobreza real. Tasa</b>		<b>Pobreza real. Distribución %</b>	
	<b>2008</b>	<b>2012</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
Hombres	4	5,4	46,6	48,7
Mujeres	4,3	5,2	53,4	51,3
<b>Edad</b> (pág. 52)	<b>Pobreza real. Tasa</b>		<b>Pobreza real. Distribución %</b>	
< 15 años	7,4	9,5	25,8	25,3
15-24 años	6,9	7,2	16,5	13,2
25-34 años	4	8,7	12,4	20,9
35-44 años	4,8	5,4	19,3	16,4
45-54 años	2,4	3,6	8,1	11,1
55-64 años	2,7	3	8,3	6,9
65 años y más	2,1	1,7	9,6	6,3
<b>Tipo de grupo familiar</b> (pág. 49)	<b>Pobreza real. Tasa</b>		<b>Pobreza real. Distribución%</b>	
Personas solas	6,4	6,9	13,5	12,5
Pareja sin hijos	1,9	2,5	8	10,5
Pareja con hijos	3,3	3,7	50,1	40,6
Familias monoparentales	13,2	18,2	26,6	32,7
Otro grupo familiar	6,1	10,1	1,8	3,7
<b>Nacionalidad</b> (pág.53)	<b>Pobreza real. Tasa</b>		<b>Pobreza real. Distribución%</b>	
Estado	3	3,6	69	64,4
Resto del mundo	25,2	28,6	31	35,6

### La tasa de pobreza real

Ha aumentado más en los hombres.

Se reduce en los mayores de 65 años y aumenta en el resto de franjas de edad, sobre todo en la franja de 25-34 años, siendo muy significativa entre las personas menores de 15 años (pobreza infantil).

Ha aumentado más en las familias mono-parentales que, entre las diferentes unidades de convivencia, presentan la tasa más alta de pobreza.

Es mucho más elevada en las personas extranjeras, aunque aumenta también en el caso de las personas con nacionalidad española, que representan, en todo caso, la mayor proporción de personas en situación de pobreza real (69%).

**Pobreza real según distintas variables en función de los ingresos individuales.** Población mayor de 18 años (excluidos estudiantes entre 18 y 24 años). Indicadores ajustados. Tasa y distribución (% verticales).

Nivel de estudios (pág. 53)	Pobreza real. Tasa		Pobreza real. Distribución %	
	2008	2012	2008	2012
Sin estudios	8,8	15,8	7,4	5,3
Primarios	5,4	6,7	63,1	49
Sec.no prof. / FP I-GM	5,2	8,9	20,3	38,5
Cualificados	1,2	1	9,2	7,2
Por situación del hogar en relación con la actividad, la ocupación y el paro (pág. 54)	Pobreza real. Tasa		Pobreza real. Distribución %	
Act todos estab	1,4	1,1	17,2	9
Act estab o no estab	0,2	0,3	0,7	0,7
Act estab, no estab y pot.parados	0	2,2	0	0,8
Act ocu.estab y pot.parados	2,4	1,5	2,3	2,6
Act ocu no estab	9,7	11,8	16,9	14,3
Act no estab y pot. parados	36,4	30,6	14,6	15,3
Act pot. parados	49,7	37,9	26,2	46,8
No activos	5,7	3,1	22	10,4

**La tasa de pobreza real**

Ha aumentado entre quienes no tienen estudios cualificados, especialmente en el colectivo de personas sin estudios.

Se ha incrementado en hogares con empleos inestables.

Paradójicamente, se ha reducido en hogares donde o bien todos los miembros están parados o bien, algunos están parados y otros tiene empleo no estable.

“ Esto muestra que el peso creciente de estos dos grupos en el conjunto de personas con problemas de pobreza real (en conjunto un 62,1% del total por 40,8% en 2008) se vincula, más que a una mayor precariedad comparada, a un aumento del peso relativo de la población en estos grupos en la sociedad vasca como consecuencia del aumento del desempleo.” ( EPDS 2012 págs. 44 y 45).

## Distribución 2012 por situación del hogar en relación con la actividad, la ocupación y el paro

Indicadores ajustados. (pág. 54)

	Pobreza de mantenimiento	Pobreza de acumulación	Pobreza real
Activos todos estables	12,3	8	9
Activos estables o no estables	0,8	0,2	0,7
Activos estables, no estables y pot. parados	0	7,6	0,8
Activos ocu. estables y pot. parados	5,8	4,4	2,6
Activos ocu. no estables	12,1	15,3	14,3
Activos no estables y pot. parados	10,8	5,4	15,3
Activos pot parados	41	49,4	46,8
No activos	17,2	9,7	10,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Llama la atención el porcentaje de hogares en situación de pobreza con personas ocupadas.

Incluso los hogares en que todos los miembros mayores de edad del hogar son personas activas con una ocupación estable presentan tasas de pobreza de mantenimiento del 12.3%, de pobreza de acumulación del 8% y de pobreza real del 9%.

## Evolución de algunos indicadores específicos de privación en la dimensión de ingresos/mantenimiento. Población en viviendas familiares. (pág 19).

INDICADORES	Incidencia en %		
	2008	2012	INCREMENTO
Necesidad de reducir gastos básicos.	8,1	16,7	106,17%
No cubre en la actualidad los gastos básicos.	3,1	5,7	83,87%
Total problemas de inseguridad FSS (graves o muy graves de alimentación).	5,7	7,7	35,09%
<b>Problemas en cobertura de obligaciones y gastos habituales</b>	<b>Incidencia en %</b>		
Impagados o atrasos en el pago (alquileres, créditos, hipotecas, recibos).	2,9	5,9	103,45%
Cortes de suministro (agua, luz, teléfono).	1,6	2,4	50,00%
Embargo de bienes.	0,3	0,8	166,67%
Venta de propiedades, cambio de vivienda o de colegio.	0,3	0,8	166,67%

# Algunas conclusiones

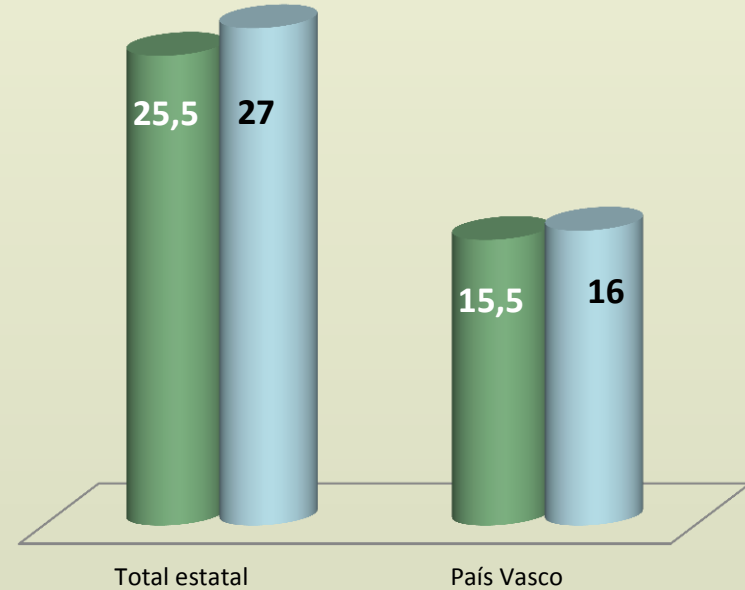
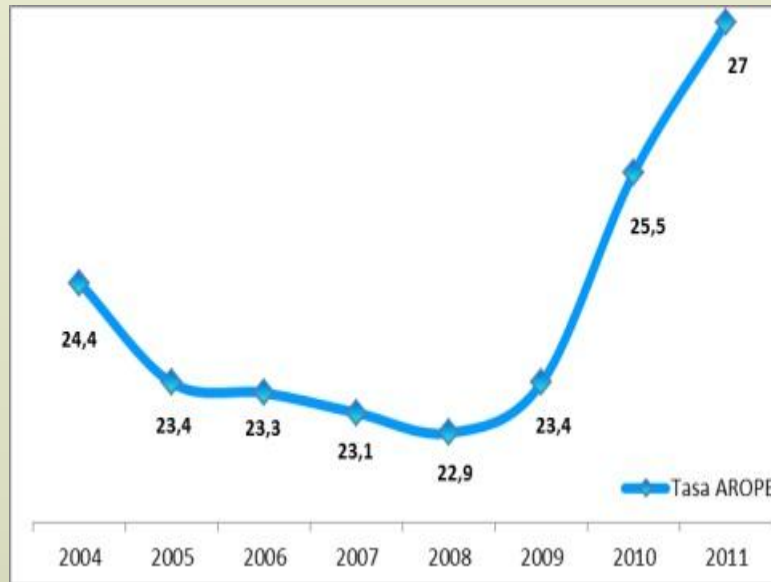
---

- ▶ **Las tasas de pobreza** (pobreza de mantenimiento y pobreza real) **no se han situado en los niveles de las crisis de los 80 y los 90**. Y, en los últimos años, se ha producido una cierta convergencia en las tasas de pobreza y ausencia de bienestar real de los tres territorios históricos.
- ▶ Pero, al mismo tiempo, se ha producido un **aumento de las formas más graves de privación** ligadas a la pobreza y la precariedad. Y **Bizkaia sigue siendo el territorio con mayor incidencia de la pobreza real**, siendo especialmente grave la situación de Bilbao.
- ▶ Se está produciendo una **ampliación progresiva de la zona de vulnerabilidad social** y un proceso de **dualización social**, que la crisis viene a reforzar. Para determinados colectivos “llueve sobre mojado”.

# Tasa de riesgo de pobreza. INDICADOR AROPE 2011/2012

Fuente: *Impactos de la crisis 2º informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2011 EAPN-ESPAÑA*, páginas 5 y 12.

Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social.  
ARPE 2004/2011 Estatal.



**Indicador de riesgo de pobreza:**  
**Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social.**  
**ESTATAL Y CAE 2010/2011**