ELABORE UN INFORME CON PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE EL SIGUIENTE SUPUESTO DE HECHO:

Se ha presentado el 26/03/2010 ante la Diputación Foral de Bizkaia una reclamación de responsabilidad patrimonial en la que la reclamante manifiesta lo que a continuación se relaciona.

La Diputación Foral de Bizkaia ha realizado una obra de construcción de autovía y rotonda en el lugar de la oficina de farmacia de la reclamante, en XXX, carretera XXX nº X.

Con fecha 25 de agosto de 2004 presentó un escrito en la Diputación comprensivo de la solicitud de expropiación forzosa sobre los derechos e intereses relativos a la farmacia, así como a los demás derechos e intereses que reclamaba.

Mediante acto de 5 de septiembre de 2004 de la Diputación Foral de Bizkaia, se desestimó la petición expropiatoria, interponiéndose recurso administrativo por escrito presentado el 5 de octubre de 2004. Después se formuló recurso contencioso-administrativo contra el acto de 5 de septiembre de 2004, así como contra la desestimación presunta por silencio administrativo del recurso administrativo de 5 de octubre de 2004.

Dicho recurso contencioso-administrativo ha sido tramitado por la Sala de lo Contencioso- Administrativo del TSJ del País Vasco con el número 23 de 2005. La Sala ha dictado sentencia en el referido recurso desestimándolo. No obstante, en el fundamento de derecho segundo de la referida sentencia se señala que, aunque desestimada la petición de expropiación forzosa, sin embargo existe la posibilidad de poder reclamar la responsabilidad patrimonial por los daños y perjuicios irrogados.

Con fecha 24 de agosto de 2006, antes de ser dictada sentencia por la Sala, la reclamante presentó otro escrito en la Diputación Foral por el que procedió a ejercitar la acción de responsabilidad patrimonial.

No se ha recibido ninguna contestación a esa acción de responsabilidad patrimonial que en aquel momento se ejercitó.

000178

La reclamante alega que una vez que la sentencia de la Sala desestimó la petición de expropiación forzosa, procedía plenamente la acción de responsabilidad a cuyo efecto se procedió a ratificar íntegramente la acción de responsabilidad que se había presentado anteriormente y, asimismo, a ejercer la indicada acción de responsabilidad dentro del plazo del año a contar desde la firmeza de la sentencia contencioso-administrativa desestimatoria de la petición de expropiación.

Igualmente manifiesta que la obra ha colocado en una situación absolutamente aislada a la farmacia en la que es dificilísimo que accedan vehículos y peatones. Lo cual supone un perjuicio gravísimo para cualquier actividad abierta al público y, en particular, para una farmacia que, además, es un servicio público.

Como consecuencia de todo lo expuesto resulta procedente la responsabilidad patrimonial de la Diputación Foral por haber quedado inservible para farmacia el local mencionado.

Los daños y perjuicios que se reclaman derivan de la situación de arrendamiento del local de farmacia, del traslado que ha tenido que efectuar y de la disminución de las ventas derivada de las obras y de la autovía misma. Y para su justificación se aportan diversos documentos (dictamen pericial de arquitecto, manifestando éste que la actuación llevada a cabo ha dejado el inmueble y consecuentemente a la actividad o actividades que en él se desarrollan en una posición desfavorable y en clara depreciación funcional; dictamen pericial de economista auditor, con los datos de ventas de la farmacia, que en el caso más alto alcanzan una disminución aproximada del 15%; tres certificaciones expedidas por las entidades titulares de tres residencias de personas de la tercera edad, acreditativas de la fecha, modo e importe de sus compras en la farmacia; documentos en que se recogen ocho declaraciones testificales practicadas en el pleito de expropiación y no valoradas en el mismo y certificado del Colegio de Farmacéuticos de Bizkaia, acreditativo de la titularidad de la farmacia y del traslado realizado desde el local afectado al nuevo local). Añade que la indemnización solicitada resulta procedente sobre los componentes y conceptos de daños y perjuicios mencionados, en la cuantía de 1.950.000,00 €.

La cuestión planteada por la reclamante se circunscribe a la valoración de la lesión que considera se ha producido por la actuación de la Administración. Dicha lesión se define como un resultado de la actuación de la Administración, la carretera, que hace finalmente inservible para farmacia el local de la reclamante.

La lesión la concreta la reclamante, en síntesis, en que:

000179

La distancia entre el lugar en que radica la farmacia y la autovía y rotonda que se construyen es muy pequeña. Por ello es seguro que la gente no acudirá a la farmacia.

Los edificios adyacentes que existían antes de la obra, han sido demolidos a consecuencia de ésta para permitir el emplazamiento de la autovía y rotonda. Por ello, las ventas de la farmacia que derivaban de tales edificios han desaparecido completamente, con lo que se produce una minoración de las ventas.

Los vehículos que van a transitar por la nueva autovía y rotonda no van a generar ningún incremento de ventas, pues la rotonda es un lugar inadecuado para parar.

Tal como queda la rotonda y la farmacia, ésta se va encontrar completamente aislada. Además se ha colocado una valla de separación de la autovía, que rodea el lugar en que se encuentra la farmacia.

La obra, en definitiva, ha colocado en una situación absolutamente aislada a la farmacia, en la que es dificilísimo que accedan vehículos y peatones. Lo que supone, a juicio de la reclamante, un perjuicio gravísimo para cualquier actividad abierta al público y, en particular, para una farmacia que además es un servicio público.

000180

IDATZI TXOSTEN BAT, EBAZTEKO PROPOSAMENA DUENA, BALIZKO HURRENGO GERTAERARI BURUZ:

Bizkaiko Foru Aldundian, 2010/03/26an, ondare-erantzukizunezko erreklamazio bat aurkeztu egin da, zeinetan, erreklamaziogileak, hurrengoa adierazi egin duelarik.

Bizkaiko Foru Aldundiak, erreklamaziogilearen farmazia-bulegoko lekuan egin izan du autobia eta errotonda eraikitzeko obra, XXX-n, XXX errepidea X zenbakian.

Datazko 2004ko abuztuaren 25ean, idazki bat aurkeztu zuen Aldundian, eskubidea barru zituena, batetik, farmaziari buruzko eskubide eta interesen gaineko derrigorrezko desjabetzearena eta, bestetik, erreklamaturiko gainerako eskubide eta interesei buruzkoa.

Bizkaiko Foru Aldundiaren 2004ko irailaren 5eko egintzaren bidez, ezetsi egin zen desjabetzeko eskabidea, administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu izanik 2004ko urriaren 5ean aurkezturiko idazkiaren bidez. Gero, administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri zen 2004ko irailaren 5eko egintzaren aurka eta, baita ere, administrazio-isiltasuna zela bide, 2004ko urriaren 5eko administrazioarekiko auzi-errekurtsoaren ustezko ezestearen aurka.

Aipatu administrazioarekiko auzi-errekurtsoa, Euskal Herriko Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzitarako Salak izapidetu egin du 2005eko 23 zenbakiaz. Salak epaia eman du aipatu errekurtsoan, ezetsi eginaz. Hala ere, aipatu epaiaren zuzenbidezko bigarren oinarrian adierazi da, derrigorrezko desjabetzearen eskaera ezetsi egin bada ere, posibilitaterik badagoela ondarezko erantzukizuna erreklamatu ahal izateko sorrarazi diren kalte-galerengatik.

Datazko 2006ko abuztuaren 24an, Salak epaia eman aurretik, erreklamaziogileak beste idazki bat aurkeztu zuen Foru Aldundian, zeinaren bidez burutu zuelarik ondare-erantzukizunezko egintza.

Garai hartan burutu zen ondare-erantzukizunezko egintza horretarako ez da inolako erantzunik jaso egin izan.

000227

Erreklamaziogileak alegatu du, Salaren epaiak, derrigorrezko desjabetzearen eskaera behin ezetsiz gero, bidezkoa zela erabat erantzukizunezko egintza; horretarako, batetik, erabat berretsi egin zen lehenago aurkeztu egin izandako erantzukizunezko egintza eta, bestetik, esandako erantzukizunezko egintza burutu zen, desjabetzearen eskaera ezetsi egin zuen administrazioarekiko auzi-epaiaren irmotasunetik zenbatzeko urtearen epe barruan.

Era berean adierazi du, obrak, erabat isolatua den kokapenean utzi duela farmazia, ibilgailuak eta oinezkoak bertaraino joatea erabat zaildu eginaz. Esandakoak, jendearentzat irekia den edozein jardueratarako oso ondorio larria dakar eta, arean gehiago farmazia baterako zeren, esandakoaz gain zerbitzu publikoa baita.

Adierazi den guztiaren ondorioz, bidezkoa da Foru Aldundiaren ondarezko erantzukizuna, aipatu lokala farmazia izateko gaitasunik gabe geratzeagatik.

Hona, erreklamatzen diren kalte-galeren sorburuak: farmaziako lokalaren errentamenduzko egoera, egin behar izan duen lekualdaketa eta, obrak eta autobia bera direla medio, salmentak gutxitzea. Eta, esandakoa justifikatzeko, zenbait agiri ekarri izan dira: arkitektoaren adituzko erizpena, adierazi duena burutu izandako jarduketak direla medio, higiezina eta, ondorioz, bertan garatzen den/diren jarduera/k egoera txar eta balio-galera funtzional argian daudela; ekonomilari auditorearen adituzko erizpena, farmaziako salmenten datuekin, kasurik altuenean %15 inguruko murrizpenera iristen direla; adinekoen hiru egoitzen erakunde titularrek emaniko hiru ziurtagiriak, egiaztatzen dituztenak farmazian egindako erosketen data, modu eta zenbatekoa; agiriak, desjabetzeko auzian egin izandako eta baloratu gabeko lekukoen zortzi aitorpen dituztenak eta Bizkaiko Botikarien Elkargoaren ziurtagiria, egiaztatzen duena farmaziaren titulartasuna eta, lokal berrirako afektatu den lokaletik, egin izandako lekualdatzea). Gehitu du, eskatu den kalte-ordaina bidezkoa dela aipatu kalte-galeren osagai eta kontzeptuei buruz, 1.950.000,00 €-ko kontzeptuan.

Erreklamaziogileak planteatu duen gaia mugaturik dago, Administrazioaren jardueragatik gertatu izan den lesioaren balorazioara. Aipatu lesioa definitzen da Administrazioaren jarduketaren emaitza bat modura, errepidea alegia, azken finean desegokia bihurtzen duela farmaziarako erreklamaziogilearen lokala.

Erreklamaziogileak, laburrean, hurrengoan zehaztu du lesioa:

Farmaziaren kokapenaren eta eraikitzen ari diren autobia eta errotondaren arteko distantzia, oso da txikia. Hori dela-eta, gauza ziurra da jendea ez dela farmaziara joango.

000228

Obraren aurretik bertan ziren ondoko eraikinak eraitsi egin dira haren ondorioz, autobiaren eta errotondaren kokapena ahalbidetzeko. Hori dela-eta, aipatu eraikinengatik farmaziarako salmentak erabat desagertu dira, salmentak gutxitzea ondorioztatuz.

Autobia eta errotonda berritik pasatuko diren ibilgailuek ez dute salmentak, inolaz ere, handitu egingo.

Errotonda eta farmazia geratuko diren modura, hau, erabat isolatua geratuko da. Horrez gain, autobia banantzeko hesi bat ipini da, farmazia dagoen lekua inguratzen duena.

Obrak, azken finean, erabat isolatua den kokapenean utzi du farmazia, ibilgailuak eta oinezkoak bertaraino joatea erabat zaildu eginaz. Esandakoak, jendearentzat irekia den edozein jardueratarako oso ondorio larria dakar eta, arean gehiago farmazia baterako zeren, esandakoaz gain zerbitzu publikoa baita.

000229