

XXXXXXKO UDALAK, XXXXXXX, G882002684835E sarrera-erregistroarekin, TXOSTEN-ESKAERA aurkeztu zuen Bizkaiko Foru Aldundiaren EGOITZAN. Horrekin batera agiri hauek aurkeztu zituen:

.....ALKATETZAREN ESKAERA, XXXXkoa:

"Bizkaiko Foru Aldundiaren abuztuaren 22ko 117/2018 Foru Dekretuak, Bizkaiko tokiko sektore publikoko erakundeen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautzen duenak, 15.4 artikuluan ezarritakoarekin bat desadostasun horri buruzko txostena eskatzen dut.

Zehatzago esanda honako alderdi hauek baloratzea eskatzen da:

- XXXXko kontrako txostena, XXXX kontratua onartzeari buruzkoa, Idazkaritza Nagusiari atxikitako XXXXX Zerbitzuak jaulki zuena.
- Kontu-hartzaitzaren eragozpen-txostenak, XXXkoa eta XXXkoa.
- Aipatutako eragozpena kentzeko eskumena duen organoa.
- Nola jokatu espedienteak ebazteko eta izapidetzen jarraitu ahal izateko."

Kontuan izanik 117/2018 Foru Dekretuaren 15.4 artikulua kudeaketa eta kontu-hartzaitza organoen artean desadostasunik egonez gero jarraitu beharreko prozedura jasotzen duela, txosten honetan kontu-hartzaitzaren eta kontratuaren organo kudeatzailea den XXXXXX organismo autonomoaren artean dagoen desadostasuna baino ez da baloratuko eta, beraz, kontu-

El AYUNTAMIENTO DE XXXXXX el XXXXX registro de entrada G88202502684835E presenta, en la SEDE de la Diputación Foral de Bizkaia, SOLICITUD DE INFORME para lo que aporta como documentación adjunta:

...SOLICITUD DE ALCALDÍA de XXXX:

"En virtud de lo establecido en el artículo 15.4 del "Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 117/2018, de 22 de agosto, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local de Bizkaia", solicito informe sobre la citada discrepancia

En concreto, se solicita valoración de los siguientes extremos:

- Informe desfavorable de XXXX respecto a la aprobación del contrato XXXX, emitido por el Servicio de XXXXX adscrito a la Secretaría General
- Informe de reparo de Intervención de fechas XXXX.
- Órgano competente para levantar el citado reparo.
- Forma de proceder para resolver el expediente y poder continuar con su tramitación."

Teniendo en cuenta que el artículo 15.4 del Decreto Foral 117/2018 recoge el procedimiento a seguir en caso de posible discrepancia entre los órganos de gestión e Intervención, en el presente informe se valorará únicamente la discrepancia existente entre la Intervención y la Gerencia del Organismo Autónomo XXXXXX (OOAA) como órgano gestor del contrato, haciéndose



hartzailetzaren Xko XXXXXaren Xko eta Xko eragozpen-txostenak eta XXXXko desadostasun-txostena aipatzen dira.

referencia por tanto a los informes de reparo de Intervención de XXXX y al informe de discrepancia de XXXX.

Txostena eskatzen den gainerako alderdiei dagokionez, bidezko erantzuna dokumentu honen eranskin batean sartuko da.

Respecto al resto de los aspectos sobre los que se solicita informe, se incluirá la contestación correspondiente en un anexo al presente documento.

Kontuan hartzen da XXX Xko eta Xko aurretiazko fiskalizazio mugatuko txosten bien ondorioa ERAGOZPENA dela, honako ez-betetze hauengatik:

Visto que los informes de fiscalización limitada previa de X y X de XXXX concluyen ambos en REPARO por los siguientes incumplimientos:

B.	Referencia legal	Requisitos básicos adicionales	
B.2 NO SUSPENSIVO	LCSP 116 , 122, 174, DA3ª.8,	Que existe pliego de cláusulas administrativas particulares o, en su caso, documento descriptivo, informado por la secretaria o por la persona titular de la asesoría jurídica (en caso de municipios acogidos al régimen regulado en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladoras de las Bases del Régimen Local)	No Informe jurídico desfavorable
B.21 NO SUSPENSIVO	LCSP 101	Que el valor estimado del contrato se ha calculado de acuerdo con el artículo 101 de la LCSP	No

Horri dagokionez honako hau jakinarazten da: Se informa lo siguiente:

1. KONTRAKO TXOSTEN JURIDIKOA

1. INFORME DESFAVORABLE

JURÍDICO

Legezkotasunaren lehen ez-betetze gisa jasotzen da aurkako txosten juridikoa egotea, eta hautsitako arau-manutzat jotzen dira Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 116, 122 eta 174 artikulua eta 3.8 XGa.

Se recoge como primer incumplimiento de legalidad la existencia de informe jurídico desfavorable, valorándose como preceptos normativos infringidos los artículos 116,122,174 y la DA 3ª de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

Organismo Autonomoaren Gerentziak XXXXan puntu horri buruz egindako desadostasun-txostenean honako hau jasotzen da:

En el informe de discrepancia de la Gerencia del OOAA de XXXX respecto a este punto se recoge:

"Hain zuzen ere, Udaleko Idazkaritzak txosten juridiko hori egitea nahitaezkoa denez, hala ezartzen baitu berariaz legezko manu batek, txosten hori ez da inola ere juridikoki loteslea

"Efectivamente, siendo preceptiva la emisión del citado correspondiente informe jurídico por parte de la Secretaría de Ayuntamiento al establecerlo así de forma expresa un precepto legal, en ningún



(Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 80.1 artikulua), eta kontratazio-organoak, kasu honetan «XXXXXX » organismo autonomoko Artezkaritza Kontseiluak, kontraesan arrazoitua azal dezake, eta, azken batean, organo horren diskrezio-ahalaren mende dago alegatutako ustezko hutsuneek prozedura baliogabetzen ez dutela onartzea".

Aurkeztutako dokumentazioa aztertuta egiaztatzen da Idazkaritza Nagusiak eta Udaleko XXXX Zerbitzuak XXXeko XXXan sinatutako kontrako txostena dagoela, XXXXkoa ordezkatzeko duena.

Puntu horren azterketari ekiten bazaio, SPKLren 122. artikulua baldintza-agiriei buruzko txosten juridikoa eskatzen duela hartu behar da abiapuntutzat, honako hau jasotzen duena: "baldintza-agiriak eta ereduak onartzeko... bakoitzari dagokion zerbitzu juridikoaren txostena beharko da aldez aurretik", eta hori toki-erakundeei dagokienez xedapen gehigarrietatik 3.8.ean zehazten da: "Legearen arabera zerbitzu juridikoek egin beharreko txostenak idazkariak egingo ditu." Aipatutako manuak irakurrita ondorioztatzen da, beraz, Idazkaritzak pleguei buruzko txostena egin behar duela.

Beste alde batetik, urriaren 1eko 39/2015 Legeak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, honako hau xedatzen du 80.1 artikuluan "Txostenak aukerakoak dira, eta ez lotesleak, espresuki kontrakoa xedatzen ez bada."

Puntu honetan, zerbitzuak kontratatzeko prozedura batean gastua onartzeko faserako

caso dicho informe resulta jurídicamente vinculante (art.80.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas), siendo susceptible de contradicción motivada por parte del Órgano de Contratación, en este caso por el Consejo Rector del OAA «XXXXXX k», y, en definitiva, estando sujeto a la potestad discrecional del citado órgano el estimar que las supuestas deficiencias alegadas no invalidan el procedimiento".

Examinada la documentación aportada se comprueba la existencia de un informe desfavorable, suscrito por la Secretaría General y el Servicio de XXX del Ayuntamiento, de XXX, que viene a sustituir al de XXX.

Entrando en el estudio de este punto debe partirse de la exigencia de informe jurídico de los pliegos en el artículo 122 de la de la LCSP que recoge que "la aprobación de los pliegos... requerirá el informe previo del Servicio Jurídico respectivo", concretándose en la DA 3ª 8 respecto a las entidades locales que "Los informes que la Ley asigna a los servicios jurídicos se evacuarán por el Secretario" De la lectura de los preceptos citados se desprende, por tanto, la necesidad de que los pliegos sean informados por Secretaría.

Por otro lado, artículo 80.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas determina que "Salvo disposición expresa en contrario, los informes serán facultativos y no vinculantes".

En este punto es necesario partir de la redacción exacta recogida en el informe de



(A) kontu-hartzailetzaren txostenean jasotako B.2 betekizunaren idazkera zehatza hartu behar da abiapuntutzat eta kontu-hartzailetzaren txostenetan jasotzen denez: "Administrazio-klausula zehatzen agiria dagoela... idazkaritzak **txostena egin duela**...". Printzipioz ez da inon esaten txosten juridikoak aldekoa izan behar duenik.

Aurkeztutako dokumentazioan ez dago jasota oinarritzko baldintzen fiskalizazioa ezartzea onartzeko osoko bilkuraren erabakia. Aztergai dugun espedientearen dauden fiskalizazio-txostenak bat datozela ulertzen da.

Laburbilduz, kontu-hartzailetzaren txostenetan B.2 betekizunari dagokionez jasotzen den idazketatik abiatuta, badirudi ezin dela ondorioztatu txostenak aldekoa izan behar duenik, baizik eta nahikoa dela pleguei buruzko txostena egotea; eta hala gertatu da XXXko XXaren Xan eta Xan (kontratazio-espedientearen jasota dagoen bezala); beraz, kontrako txosten batek ez luke B.2 oinarritzko baldintza ez betetzea ekarriko.

2. ERROREA BALIO ZENBATETSIA KALKULATZEAN

Kontu-hartzailetzak legeari dagokionez jakinarazten duen bigarren ez-betetzea SPKLren 101. artikulua da, kontratuaren balio zenbatetsiaren kalkulua arautzen duena.

XXXXko desadostasun-txostenean honako hau adierazten da: "... kontratazio-espedientearen justifikazio-memorian eta Preskripzio Tekniko Partikularren Agirian (aurrerantzean, PTPA) berariaz, arrazoituta eta xehetasunez aipatzen dira kontratua gauzatzeari egotz dakizkiokeen kostu guztiak (zuzenekoak eta zeharkakoak), dagozkien ehunekoak zehaztuta eta kalkulua

Intervención del requisito B.2 para la fase de aprobación del gasto (A) en un procedimiento de contratación de servicios, que según se recoge en los informes de Intervención es: "Que existe pliego de cláusulas administrativas particulares... **informado** por la Secretaría...", nada se dice, en principio, de que el informe jurídico deba ser favorable.

En la documentación aportada no consta el acuerdo de pleno de aprobación del establecimiento de una fiscalización de requisitos básicos. Se entiende que los informes de fiscalización que obran en el expediente que nos ocupa se ajustan al mismo.

En conclusión, partiendo de la redacción recogida en los informes de Intervención del requisito B.2, parece que no puede concluirse que el informe deba ser favorable, sino que es suficiente con que los pliegos se encuentren informados; y así ha sido en las fechas de X y X de 2XXX, (tal como consta en el expediente de contratación); por tanto, un informe desfavorable no supondría un incumplimiento del requisito básico B.2.

2. ERROR EN EL CÁLCULO DEL VALOR ESTIMADO

El segundo incumplimiento legal del que se informa por Intervención es el del artículo 101 de la LCSP, en el que se regula el cálculo del valor estimado del contrato.

En el informe de discrepancia de XXXX se indica que "... la memoria justificativa y al Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (en adelante, PPTP) del expediente de contratación, en ambos documentos se hace una mención expresa, razonada y con detalle a todos los costes (directos e indirectos) imputables a la ejecución del contrato especificando los porcentajes



eginda."

SPKLren 101. artikulua kontratuaren balio zenbatetsia kalkulatzeko eskatzen duen edukia aztertu ondoren, honako hauek hartuko dira kontuan: guztizko zenbatekoa BEZik gabe, indarreko lan-araudiak aplikatzearen ondoriozko kostuak, zerbitzuen gauzatze materialetik eratorritako beste kostu batzuk, egitura-gastu orokorrak, etekin industrialak, behin-behineko aukera eta balizko luzapenak, aurreikusitako goranzko aldaketak eta sektoreko hitzarmen kolektiboetatik eratorritako lan-kostuak. Gainera, lizitazio-iragarkia bidaltzeko unean merkatuan ohikoak diren prezioak hartuko dira kontuan.

Ondorioz, aurkeztutako dokumentazioa aztertuta, balio zenbatetsia kalkulatzeko erabilitako metodoa, SPKLren 101. artikulua araberak, pleguetan ageri da, eta balio zenbatetsia espediente horretan agertzen diren alderdiei buruzkoa da. Beraz, ezin da deduzitu kontu-hartzaileak zergatik uste duen balio zenbatetsia ez dela SPKLren 101. artikulua araberak kalkulatu.

correspondientes y procediendo a su cálculo."

Examinado el contenido exigido por el artículo 101 de la LCSP para calcular el valor estimado del contrato se tendrá en cuenta: Importe total sin IVA, los costes derivados de la aplicación de las normativas laborales vigentes, otros costes que se deriven de la ejecución material de los servicios, los gastos generales de estructura, el beneficio industrial, opción eventual y las eventuales prórrogas, las modificaciones al alza previstas y los costes laborales derivados de los convenios colectivos sectorial. Y además se tendrá en cuenta los precios habituales en el mercado en el momento del envío del anuncio de licitación.

En conclusión, vista la documentación aportada, el método aplicado para calcular el valor estimado, conforme al artículo 101 de la LCSP, figura en los pliegos y el valor estimado se refiere a los aspectos antes citados que concurren en el expediente en cuestión, por lo que no se puede deducir la razón por la que Intervención considera que el valor estimado no se ha calculado de acuerdo con el artículo 101 de la LCSP.