

OT-001-2016

Irakozkun Zenbakia Sugerencia N° :	38
Nork aurkeztu du: Presentada por:	Bilboko Udala Ayuntamiento de Bilbao
Aurkezpen data Fecha de presentación:	14/05/2018

GAIA: Bilbo Metropolitarraren LPP Berrikuspenaren Aurrerapena dela eta aurkeztutako irakozkunari erantzuna

ASUNTO: Contestación a la sugerencia presentada al Avance de la Revisión del PTP Bilbao Metropolitano

Irakozkunaren laburpena:

I. BILBO METROPOLITARRAREN LPP-AREN BERRIKUSPENAREN AURRERAPENAREN ANALISIA

Komenigarritzat jotzen da LPPan aurreikuspen berriak kontuan hartzea Lurzoruaren Sailkapenari, Espazio Libreen eta Berdeguneen Sistema Orokorrei eta Ekipamendu eta Komunikazio Azpiegituren Sistema Orokorrei buruz eta Lurzoru Urbanizaezinaren kategorizazioari buruz, zeinak Bilboko **HAPOaren Aurrerapenaren** dokumentuan jasotzen diren, **bi dokumentuak ahalik eta gehien bateratzeko** helburuarekin.

II. ALDERDI OROKORRAK:

1. LPPko erabakien lotespen maila:

-Komenigarria litzateke proposamenak noraino diren lotesleak aurreratzea.

Resumen de la sugerencia:

I. ANÁLISIS DEL AVANCE DE LA REVISIÓN DEL PTP DE BILBAO METROPOLITANO

Se considera conveniente que el PTP tenga en cuenta las nuevas previsiones en cuanto a Clasificación del Suelo, SSGG de Espacios Libres y Zonas Verdes, SSGG de Equipamientos e Infraestructuras de Comunicación, y la categorización del Suelo No Urbanizable, que se incorporan en el documento de **Avance del PGOU** de Bilbao, con el objeto de que **ambos documentos se compatibilicen al máximo**.

II. ASPECTOS GENERALES:

1. Grado de vinculación de las determinaciones del PTP:

-Sería conveniente avanzar en el grado de vinculación del contenido de las propuestas.



-Beharrezkoa litzateke LPPak berariaz jasotzea, babes bereziko kategorian (loteslea da planeamendu orokorrerako), errealitatera hurbiltzean, babestu beharreko ustezko elementuak edo egoerak egiazki gertatzen ez badira, kategoriaren eragin loteslea ez dela gauzatu behar.

Ulertzen da planoen legendan "informazio osagarri" moduan adierazten denak izaera informatiboa baino ez duela. Eta berdin egin daitezkeen doikuntzekin ere, HAPOak errealitatera hurbildu ahal izan ditzan LPPan modu eskematikoan ezarritako mugaketak.

2. Hiri Lurzoruaren mugaketa:

Gatazka dago Sare Berdea antolatzeke kategorietan kalifikatutako eremuen eta HAPOaren Aurrerapenean hiri lurzoru moduan sailkatutako lurzoruen perimetroaren artean.

3. Etxebizitzaren kuantifikazioa:

Adierazten da aurreikusten dela EUDELeK LAGen berrikuspena erabiltzea, zehaztuz LPPak egin behar dituela sailkatutako lurzoru urbanizagarrien gaineko ñabardura eta hutsik dagoen etxebizitzaren kontsiderazioa.

4. Hirigintzako udal planeamenduaren erreferentziak:

LPParen Aurrerapenaren memoriako erreferentziek erratzea eragin

-Sería necesario que el PTP recoja expresamente que, en la categoría de especial protección (vinculante para el planeamiento general), si al aproximarse a la realidad no se dan efectivamente los supuestos elementos o hechos a salvaguardar, el efecto vinculante de la categoría no debe producirse.

Se entiende que lo indicado como "información complementaria" en la leyenda de los planos, tiene un carácter meramente informativo. Además de los posibles ajustes que permitan al PGOU aproximar a la realidad las delimitaciones establecidas a nivel esquemático por el PTP.

2. Delimitación del Suelo Urbano:

Conflicto entre las zonas calificadas en las categorías de ordenación de la Red Verde con el perímetro del suelo clasificado como suelo urbano en el Avance del PGOU.

3. Cuantificación residencial:

Se indica la previsión de que EUDEL alegue a la revisión de las DOT en el sentido de que sea el PTP el que matice la cuantificación en suelos urbanizables clasificados y la consideración de la vivienda vacía.

4. Referencias al planeamiento urbanístico municipal:

Las referencias en la memoria del Avance del PTP al "planeamiento de desarrollo" cuando pueden referirse al

dezakete “garapen planeamenduari” dagokionez, hirigintzako udal planeamenduari eragiten diotenean.

planeamiento urbanístico municipal, pueden inducir a error.

III. ALDERDI ZEHATZAK

III. ASPECTOS PARTICULARES

1. Hiri lurzorua mugarritzea:

1. Delimitación del suelo urbano:

II. puntuan adierazi diren gunegatazkatsuak honako hauek dira: Elorrieta ingurunea (hiri lurzoruaren mugaketa LPParen ingurumen hobekuntzaren kategoriarekin ezkutatzen da) eta Arangoitiko aparkalekuaren gunea.

Las zonas de conflicto señaladas en el punto II son las siguientes: entorno de Elorrieta (donde la delimitación de suelo urbano se solapa con la categoría de mejora ambiental del PTP) y la zona de aparcamiento de Arangoiti.

HAPOak Artxandako Erdigunea hiri lurzoru moduan sailkatzea proposatzen du, izan ere, beharrezkotzat jotzen da erabili gabe dauden eraikinetan esku hartu ahal izateko eta dagoeneko dauden ekipamenduak handitzeko.

El PGOU propone la clasificación del Área Central de Artxanda como suelo urbano ya que se considera necesario para poder actuar en los edificios en desuso y en la ampliación de los equipamientos existentes.

2. Planeamenduak Bateratzeko Eremuak:

2. Ámbitos de Compatibilización de Planeamientos:

HAPOak bi bateratze eremu proposatzen ditu: Artxandako Erdigunea (Sondikarekin) eta Cadagua-Kastrexana ingurunea, Profusa inguruan (Barakaldorekin).

El PGOU propone dos ámbitos de compatibilización: el Área Central de Artxanda (con Sondika) y zona de Kadagua-Kastrexana en la zona de Profusa (con Barakaldo).

Iradokizunarekin batera, Hiri Plangintzako Bulegoaren txosten bat ematen da, zeinean bi proposamen horiek garatzen baitira.

La sugerencia se acompaña con un informe de la Oficina de Planificación Urbana donde se desarrollan ambas propuestas.

3. Montefuerteko Parkea handitzea:

3. Ampliación Parque Montefuerte:

Eskatzen da LPPan Montefuerteko parkea handitzea sartzeko, Nerbioi-

Solicita que se incluya en el PTP la ampliación del parque de Montefuerte



Ibaizabaleko ezker ertzean, Boluetan, Basauriko HAPOaren Aurrerapenean iradoki zen bezala.

4. Lurzoru Urbanizaezinaren kategorizazioa: (01 Planoa. Ingurune Fisikoa)

-Garazka dago Sare Berdearen ordenamenduko kategorietan kalifikatutako guneen eta HAPOaren Aurrerapenean hiri lurzoru moduan sailkatutako lurzoruaren perimetroaren eta lurzoru urbanizaezinean sailkapenetik kanpo utzitakoen eta programatu gabeko lurzoru urbanizagarriaren artean:

-Arraiz sektorea (sailkapenetik kanpo HAPOaren Aurrerapenean)

-Buena Vista sektorea (sailkapenetik kanpo HAPOaren Aurrerapenean)

-Artxandako Hegalaren sektorea (sailkapenetik kanpo HAPOaren Aurrerapenean)

-Peñascal Harrobiko lurzoru urbanizaezinaren Sistema Orokorra (sailkapenetik kanpo HAPOaren Aurrerapenean)

-Espazio Libreen eta Berdeguneen beste Sistema Orokor batzuk.

-Ingurumen hobekuntzarako kalifikatutako eremua (Arrigorriagako harrobian) eta Basogintza eta Nekazaritzako LPSa eta HAPOaren Aurrerapena ez datoz bat.

-Pagasarri Mendiaren Plan Bereziaren

en la orilla izquierda de Nervion-Ibaizabal en Bolueta, tal y como su sugirió al Avance del PGOU de Basauri.

4. Categorización del Suelo No Urbanizable: (Plano 01. Medio Físico)

-Conflicto entre las zonas calificadas en las categorías de ordenación de la Red Verde con el perímetro del suelo clasificado como suelo urbano en el Avance del PGOU y con los desclasificados en suelo no urbanizable y urbanizable no programado:

-Sector Arraiz (desclasificado en el Avance del PGOU)

-Sector de Buena Vista (desclasificado en el Avance del PGOU)

-Sector Ladera de Artxanda (desclasificado en el Avance del PGOU)

-Sistema General de suelo no urbanizable Cantera de Peñascal (desclasificado en el Avance del PGOU).

-Otros Sistemas Generales de EELL y ZZVV.

-No correspondencia del ámbito calificado como de mejora ambiental (en la cantera de Arrigorriaga) respecto al PTS Agroforestal y al Avance del PGOU.

-El límite del Plan Especial del Monte

muga ez dator bat HAPOaren Aurrerapenean jasotakoarekin.

5. 01 eta 02 Planoetan hautemandako beste alderdi batzuk:

Zorrotzaurre eta Boluetako eremuak urak har ditzakeen eremutzat jartzen jarraitzen da, nahiz eta URAREN txostenek dioten ados daudela urbanizatzeko baldintzekin, urak hartzeko eremuetatik salbuetsi ahal izateko.

6. Errepideko eta Trenbideko Azpiegiturak

-LPPan Errekaldeko Saihesbidearen trazatuaren proposamena gehitzea, Bizkaiko Foru Aldundiko Azpiegitura eta Lurralde Garapeneko Zuzendaritza Nagusiak planteatutako aukera berriaren arabera, zeina Bilboko HAPOaren Aurrerapenean aurreikusita dagoen, eta dokumentuan jaso beharreko aukera moduan agertzen den, nahiz eta oraindik ez egon Errepideen LPS berrian jasota.

-Zorrotzako saihesbidearen trazatua, Errepideen LPSan jasotakoaren arabera, eta, ondorioz, LPPan jasotakoaren arabera, ez dator bat "ardatz metropolitarrerako" egindako aurreikuspenekin, zeina HAPOaren Aldaketan jasota dagoen, Zorrotzako Puntako eremuari dagokionez, Azpiegitura eta Lurralde Garapeneko Zuzendaritza Nagusiaren jarraibideen arabera.

Pagasarri no se corresponde con el recogido en el Avance del PGOU.

5. Otros aspectos detectados en los Planos 01 y 02:

Los ámbitos de Zorrotzaurre y Bolueta siguen apareciendo como áreas inundables, pese a contar con los informes de URA que otorgan su conformidad a las condiciones de urbanización que permiten su exclusión del carácter inundable.

6. Infraestructuras Viarias y Ferroviarias

-Incorporar en el PTP la propuesta de trazado viario de la Variante de Rekalde conforme a la nueva alternativa planteada por la DGI y DT (Dirección General de Infraestructuras y Desarrollo Territorial) de la Diputación Foral de Bizkaia prevista en el documento de Avance del PGOU de Bilbao y conformada como la opción a recoger en el documento, a pesar de que no está recogida todavía en el nuevo PTS de Carreteras.

-El trazado de la variante de Zorroza según lo previsto en el PTS de Carreteras y por tanto en el PTP no se corresponde con las previsiones relativas al "eje metropolitano" recogido en la Mod. del PGOU en el ámbito de Punta de Zorroza siguiendo las indicaciones de la DGI y DT.



-Proposatzen da AE.3 Asuako zeharkako ardatzean "Lutxanako Zubiaren" alternatiba kentzea, ulertzen delako Axpeko zubiaren proposamena egokiagoa delako eta afeizio gutxiago dituela.

-LPPak trenbide sareari buruz dituen aurreikuspenak, Zorrotzako Puntatik igarotzean, tranbiaren aukeraz gain (LPPan jasota dago), gaur egungo sarea lurperatzeko aukera hartu beharko luke kontuan, Zorrotzako Puntaren Aldaketan aurreikusita dagoena, izan ere, tranbiarena soilik egin ahal izango litzateke eskumena autonomikoa balitz.

-Kobetan trenbidea lurperatzeko trazatua (Ministerioak eta Bilboko Udalak adostu zuten urtarrilean) ez dator bat LPPan jasotakoarekin.

-Abando kotxetegiak birkokatzea. Bilbon birkokatu behar izanez gero, komenigarriagoa da Zorrotzako Punta inguruan birkokatzea eta ez Olabeaga inguruan, horrek ingurunea berroneratzea galarazten duelako.

7. Bizikleten mugikortasuna:

Desfaseak daude LPParen Aurrerapenean Sare Egituratzailaren eta Bilboko Hiri Mugikortasun Iraunkorreko Planean aurreikusiakoaren artean.

8. Oinarrizko Azpiegiturak:

-Se propone la eliminación de la alternativa "Puente de Lutxana" en la AE.3 Eje transversal del Asua, por entenderse que la propuesta del puente de Axpe es más adecuada y con menos afecciones.

-Las previsiones del PTP sobre la red ferroviaria a su paso por Punta de Zorroza debieran plantear además de la opción de tranvía (recogida en el PTP) la de soterramiento de la red actual prevista en la Mod. de Punta de Zorroza, ya que la tranviaria solo podría ser en el caso de que la competencia pasara a ser autonómica.

-El trazado de soterramiento ferroviario en Kobetas (acordado entre el Ministerio y el Ayto de Bilbao en enero) no se corresponde con lo recogido en el PTP.

-Reubicación cocheras de Abando. En el caso de tener que reubicarse en Bilbao resulta más conveniente su ubicación en la zona de Punta Zorroza y no en la zona de Olabeaga, ya que impide su regeneración.

7. Movilidad ciclista:

Existencia de desfases entre la Red Estructurante del Avance del PTP con la red prevista en el Plan de Movilidad Urbana Sostenible de Bilbao.

8. Infraestructuras Básicas:

Hainbat hilabetetik hona, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa da dagoeneko Zadorra eta Ordunteko urtegien kudeaketa integralaren arduraduna.

Desde hace varios meses el Consorcio de Aguas de Bilbao Bizkaia ya es responsable de la gestión integral de los Embalses de Zadorra y Ordunte.

9. Ekipamendu eta atsedenekuen sistema:

-Aurrerapenaren Antolamenduaren 07 planoan (Ekipamenduak) faltan botatzen dira beste ekipamendu publiko batzuk, hala nola Arriaga Antzokia, Campos Eliseos Antzokia, Euskalduna Jauregia, IMQ Zorrotzaurre, etab.

Akastzat jotzen da Casillako Ingeniaritza Teknikoko eraikina kirol ekipamendutzat hartzea, berez, eraikin administratiboa baita.

-Bolueta parean Montefuerteko parkea handitzeko gunea sartzea.

9. Sistema de equipamientos y áreas de esparcimiento:

-Se echa en falta en el plano nº07 de Ordenación del Avance (Equipamientos), otros equipamientos públicos como el Teatro Arriaga, Teatro Campos Eliseos, Palacio Euskalduna, IMQ Zorrotzaurre, etc....

Se considera erróneamente el edificio de Ingeniería Técnica de la Casilla como equipamiento deportivo, cuando en realidad es administrativo.

-Que se incorpore la zona solicitada para ampliación del parque Montefuerte frente a Bolueta.

Iradokizunaren erantzuna:

- I. LPParen berrikuspenean jarraitutako irizpidea izan da une horretan eremu funtzionaleko udalerrietan indarrean dagoen planeamendua islatzea, eta erabiltzen den erreferentziazko iturria da Bizkaiko planeamenduaren GIS sistema (hiru hilean behin eguneratzen da).

Aitzitik, beharrezkoa da planeamenduan gerta daitezkeen aldaketak kontuan hartzea, bi planeamenduen arteko bateraezintasunak ekiditeko. Gainera,

Contestación a la sugerencia:

- I. El criterio seguido en la revisión del PTP es representar el planeamiento vigente en ese momento en los municipios el área funcional y la fuente base de referencia que se emplea es la del GIS de planeamiento de Bizkaia (que se actualizado cada tres meses.).

Sin embargo es necesario tener en cuenta los cambios previsibles en el planeamiento para evitar la incompatibilidad ente ambos planeamiento. Además, podrán



Memorian eta LPParen berrikuspenaren proposamenetan lurralde mailako garrantzia duten aurreikuspenak islatu ahal izango dira.

Horrez gain, LPPak ez du zorrotza ezta zehatza izan nahi kalifikatutako lurzoruei dagokienez, izan ere, bere iritziz, horiek aldaketak izan ditzakete, eta udalen eskumena dira; horregatik, bere dokumentazioan ohartaraziko du *“udal planeamenduek kalifikatutako lurzoruetan indarrean dagoen planeamendu urbanistikoaren informazioa nagusiko”* dela.

- II. Eskertu egiten dira egon daitezkeen gatazkak edo nahasmenduak bideratzera zuzendutako oharrak, eta kontuan hartuko dira LPParen erabakien lotespen mailari buruz egindako oharrak.

- III. I. puntuari adierazi denez, LPParen berrikuspenaren dokumentazioan islatzen den planeamenduak bera idazten den unean indarrean dagoenarekin dauka zerikusia. Jakina, kontuan hartu beharko dira aurreikusten diren aldaketak, egon daitezkeen bateraezintasunak saihesteko, eta Memorian LPParen berrikuspenaren proposamenetan lurralde mailako garrantzia duten aurreikuspenak jaso ahal izango dira.

Horrez gain, LPPak ez du zorrotza ezta zehatza izan nahi kalifikatutako lurzoruei dagokienez, izan ere, bere iritziz, horiek aldaketak izan ditzakete,

reflejarse en la Memoria y en las propuestas de la revisión del PTP aquellas previsiones que revisten importancia territorial.

Por otro lado el PTP no pretende ser rigurosos ni exhaustivo en los suelos calificados, ya que entiende que estos pueden estar sujetos a cambios y que son materia de competencia municipal, por ello advertirá en su documentación que *“en los suelos calificados por los planeamientos municipales prevalecerá la información del planeamiento urbanístico vigentes”*

- II. Se agradecen los comentarios recibidos de cara a solventar conflictos o posibles confusiones y se tendrán en cuenta los apuntes realizados sobre el grado de vinculación de las determinaciones del PTP.

- III. Tal y como se ha comentado en el punto I el planeamiento que se representa en la documentación de la revisión del PTP tiene que ser el que esté en vigor en el momento de su redacción. Naturalmente, habrá que tener en cuenta los cambios previsibles para evitar posibles incompatibilidades y podrá reflejarse en la Memoria y en las propuestas de la revisión del PTP aquellas previsiones que revisten importancia territorial.

Por otro lado el PTP no pretende ser rigurosos ni exhaustivo en los suelos calificados, ya que entiende que estos pueden estar sujetos a cambios y que

eta udalen eskumena dira; horregatik, bere dokumentazioan ohartaraziko du “*udal planeamenduek kalifikatutako lurzoruetan indarrean dagoen planeamendu urbanistikoaren informazioa nagusiko*” dela.

Sondika eta Barakaldoko udalerriekin eremu bateragarriei buruz egindako proposamenak kontuan hartuko dira.

Montefuerte zabaltzeko aukera aztertuko da, iradokizunak plantatzen duenaren arabera.

Ingurumen Hobekuntzaren mugaketa berrikusiko da, baita ere Pagasarri Mendiaren Plan Bereziaren muga ere.

Urak har ditzakeen guneen mugaketa berrikusi eta, dagokionean, zuzenduko da, URAREN irizpideen arabera.

Errepide eta trenbide azpiegituren gaitan egindako ekarpenak meta proposamenak eskertzen dira, eta kontuan hartuko dira LPParen Berrikuspenaren erredakzioaren hurrengo fasean, zeinean egon daitezkeen aukerak aztertuko diren.

Bizikleten mugikortasunari dagokionez, argitu behar da LPParen Berrikuspenean proposatutako sarea, udalerriz gaindiko izaera duenez, ez dela zertan zehazki bat etorri behar inongo udalerrirekin. Edonola ere, bai saihestu beharko direla horien artean sortu daitezkeen kontraesanak.

Oinarrizko azpiegiturei buruzko informazioa kontuan hartzen da, eta

son materia de competencia municipal, por ello advertirá en su documentación que “*en los suelos calificados por los planeamientos municipales prevalecerá la información del planeamiento urbanístico vigentes*”

Se tendrán en cuenta las propuestas sobre ámbitos de compatibilización realizadas con el municipio de Sondika y Barakaldo.

Se estudiará la posibilidad de ampliación de Montefuerte que plantea la sugerencia.

Se revisará la delimitación de Mejora Ambiental, así como el límite del Plan Especial del Monte Pagasarri.

Se revisará y, en su caso, se corregirá la delimitación de las zonas inundables de acuerdo a los criterios de URA.

Se agradecen las aportaciones y propuestas en materia de infraestructuras viarias y ferroviarias, que serán tenidas en cuenta para la siguiente fase de redacción de la Revisión del PTP, en que se estudiarán las posibles alternativas.

En relación con la movilidad ciclista, debe aclararse que la red propuesta en la Revisión del PTP, por su carácter de estructura supramunicipal, no tiene por qué corresponderse exactamente con la de ningún municipio. En todo caso, sí que habrán de evitarse posibles contradicciones entre ellas.

Se toma nota de la información sobre infraestructuras básicas, que será



LPParen Berrikuspenaren hurrengo fasean eguneratuko da, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoak emandako informazioarekin.

Eskertzen da ekipamendu publikoei buruz emandako informazioa, eta kontuan hartuko da hasierako onespenerako dokumentua idazteko garaian.

actualizada en la siguiente fase de la Revisión del PTP con la información facilitada por el Consorcio de Aguas de Bilbao Bizkaia.

Se agradece la información acerca de los equipamientos públicos y se tendrá en cuenta de cara a la redacción del documento para aprobación inicial.

Lurraldearen Kohesioa Sustatzeko Zuzendaritza Nagusia
La Dirección General de Cohesión del Territorio