

II SESIÓN PARTICIPATIVA (Sesión de contraste + Foro Ciudadano), sobre el DIAGNÓSTICO DEL PTP DE BILBAO METROPOLITANO

Fecha: 23/05/2017

Lugar: Casa de Cultura y Biblioteca Municipal de Sondika

Duración: 10:00 -13:00 y 18:00-20:00

Nº total de asistentes: Sesión de Contraste (**10**) + Foro Ciudadano (**9**)

Representantes de DFB

Nombre	Cargo
Idoia Garay	Jefa de Sección de Ordenación Territorial
Leire Zenigaoainandia	Sec. Ordenación Territorial
Elisa Cano	Sec. Ordenación Territorial
Jose Manuel Alonso	Sec. Ordenación Territorial
Domingo Ruiz Elua	Sec. Ordenación Territorial

Técnicos/as

Nombre	Empresa
Aitor Sarria	Estudio-K
Cristina López	Basoinsa
Ana Izquierdo Lejardi	Inguru, Ingeniería y Gestión Ambiental
Iñaki Romero Fernández de Larrea	Paisaje Transversal
Aida López Urbaneja	Inguru, Ingeniería y Gestión Ambiental
Marta Villota	Paisaje Transversal

Apertura de la sesión

Ana Izquierdo, del equipo de participación, agradece la asistencia a las personas presentes y en especial la ayuda recibida de los técnicos y técnicas locales para organizar la jornada y prestar espacios para el desarrollo de la misma.

Prosigue explicando brevemente la importancia de la sesión en esta fase de Diagnóstico y su objetivo; por un lado, la **presentación de los resultados del Diagnóstico** por parte del equipo técnico, y por el otro, el **contraste de los mismos**, tanto con los técnicos y técnicas (en una *sesión de contraste* por la mañana) como con la ciudadanía (en un *Foro Ciudadano* por la tarde).

Presentación del Diagnóstico

Durante los siguientes 45 minutos aproximadamente, **Aitor Sarria** de Estudio-K y **Cristina López** de Basoinsa toman la palabra para explicar los resultados principales del Diagnóstico.

Dinámicas de Trabajo

Iñaki Romero, de Paisaje Transversal, pasa a explicar la dinámica en la que las personas asistentes se reparten en 2 mesas, para que cada una trabaje sobre 2 de los 4 temas siguientes:

- A. Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos
- B. Aspectos sociales y económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales
- C. Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio
- D. Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos

Todas las mesas pasan por 4 fases:

1. Valorar las Orientaciones propuestas, matizarlas y proponer otras.
2. Priorizar la importancia de las mismas.
3. Priorizar la urgencia de las mismas.
4. Proponer actuaciones y proyectos concretos para conseguir estas Orientaciones.

Las personas integrantes de cada grupo cambian de mesa en la segunda fase, de tal modo que van rotando para pasar por las dos mesas.

En la sesión de la tarde, el Foro Ciudadano, se adapta la dinámica y se trabajan todos los temas en un mismo grupo.

Resultados

MESA 1 de la SESIÓN DE CONTRASTE:

- Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos

Se dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA**, en general, a las siguientes orientaciones ordenadas de mayor a menor. Aun así, cabe decir que encontraban que la mayoría de ellas eran de suma importancia y les costaba priorizar sobre unas u otras:

1. *“Desarrollar una red más extensa de transporte colectivo en plataforma exclusiva (bus o tranvía) para una mayor fiabilidad horaria”*
 - Se comenta la necesidad de habilitar parkings para bicicletas en la vía pública y las edificaciones, así como la posibilidad de meter bicicletas en el transporte público.
 - Compatibilizar los transportes: procurar facilidades para combinar diferentes tipos de transporte que permita alcanzar puntos más desconectados, por ejemplo, permitir el acceso al tren o al autobús con la bici para después desplazarse en este medio. Así como dotar de suficientes equipamientos (parkings para bici) en más puntos, cerca de los accesos a otros medios de transporte.
 - Proponen la creación de la *Intermodal de Zamudio*, con parking y alquiler de bicicletas. Un espacio en estación, a donde puedan llegar y partir en transporte público y bicicleta. Así facilitar la conexión entre Zamudio y el parque tecnológico, no solo mediante bus, sino también en bici.
 - Es necesario mejorar la conexión de la parada de tren de Zamudio con los puntos de trabajo.
 - Matizan: En vez de ~~mayor fiabilidad horaria~~, **mayor frecuencia**.
2. *“Reducir la utilización del automóvil privado mediante el impulso de los transportes colectivos”*
 - Comentan que hay que “dejar de hablar del transporte público como rentable o no, puesto que es una inversión social”.
 - Plantean impulsar la mejora en la comunicación, reforzar la conexión de tren vía ligero e impulsar proyectos para descongestionar zonas colapsadas/carreteras.
 - Fomentar el uso de la bici como vehículo de desplazamiento, no como mero ocio. E ir sustituyendo el coche por la bicicleta.
 - Activar el transporte público como inversión social.
3. *“Crear un billete único para el transporte público”.*
 - Podría dar respuesta a algunos de los problemas que se tratan. Hay una clara preocupación ante la dificultad para acceder a puntos tan importantes como son los centros de salud (Getxo, Berango, Cruces, Galdakao, etc.), la universidad o el aeropuerto (gran infraestructura que resulta próxima por su ubicación, pero carente de un acceso directo más que a través de Bilbao).
4. *“Aumentar el potencial de movilidad en bicicleta, estructurando y completando los trazados existentes y facilitando sus intercambios modales con el transporte colectivo”.*
 - Se propone reestudiar y corregir las conexiones más locales entre los barrios que aún quedan más aislados entre sí.
 - Ven como prioritario el tercer punto de la orientación, que nombra la facilitación de los intercambios modales para incorporar el uso de la bicicleta en el transporte público, sobre todo en una zona como el área del Txorierrri con difícil acceso a puntos de importancia o de interés.

- La conexión entre los distintos municipios en esta zona es muy complicada, por lo que se sugiere redactar un plan supramunicipal que ponga en consenso todos los puntos y posibles enlaces entre municipios. (Se advierte la necesidad de hacerlo desde un nivel supramunicipal para generar el diálogo entre los distintos municipios y coordinarse, y no desde cada ayuntamiento independientemente).
5. Nueva Propuesta: *“Facilitar la homogeneidad, tanto en tarifas como en horarios, de todo el transporte público del Bilbao Metropolitano”.*
6. *“Conectar mediante tren el aeropuerto, los centros de salud, Universidad y hospitales con el Txorierri ~~centro de Bilbao~~ para transporte de viajeros”.*
- Fomentar una comunicación más que centralizada, radial, para conectar estos puntos de interés con las diferentes sub-áreas.
7. *“Redactar **desde el planeamiento** ~~en cada municipio~~ su propio Plan de Acción para la Energía Sostenible (PAES), donde se defina su modelo energético”.*
- Necesidad de realizar estudios de demanda energética más locales.
 - Propuesta de que la dirección supramunicipal establezca las pautas; es decir, que las directrices vengan dadas desde el PTP o las DOT.
 - Acerca del modelo energético, están de acuerdo en redactar un Plan de Energía Sostenible desde el PTP y a nivel supramunicipal.

Con mucha diferencia, la orientación a la que se le dio menos prioridad e importancia, dado que estábamos trabajando sobre el área del Txorierri, fue la siguiente:

8. *“Conectar mediante tren el Puerto de Bilbao sin interferencia con núcleos urbanos para el transporte de mercancías”.*

Desechan por completo la siguiente orientación:

9. *“Mejorar la movilidad y la conectividad con el exterior del área metropolitana a través del ferrocarril de alta velocidad”.*

- Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio

Se dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** a las siguientes orientaciones ordenadas de mayor a menor:

1. *“Fomentar otras fuentes de ingreso relacionadas con los productos agrarios y el agroturismo”.*
 - Muestran el deseo de potenciar la actividad agraria; favoreciendo/facilitando las explotaciones agrarias.
 - Tratar de resolver el problema de incompatibilidad en zonas agrarias con el uso del agroturismo (a través del alquiler de casas rurales, apartamentos, etc).
 - Proponen revisar el listado de zonas rurales y no limitar el agroturismo a las zonas rurales actuales.
 - Regular la actividad en las zonas donde existen limitaciones.
 - No solo se ha de fomentar la actividad agroturística, sino otras que faciliten la vida de caserío (Custodia del territorio), porque una excesiva figura proteccionista impide el desarrollo de la actividad agroganadera.
 - Existe un claro interés en fomentar la actividad agraria y combinarla con otras fuentes de financiación, pero es necesario normalizar o apoyar en resolver estas dificultades.
2. *“Identificar posibles conflictos entre la infraestructura verde y las “grises”, y establecer medidas para la gestión de esas interacciones”.*
 - Se ha de fomentar la permeabilidad de “lo urbano” con el territorio.
 - Comentan que dado el medio rural en el que viven, es una orientación muy importante porque existe un “muro cementado” muy grande que hace que no haya una buena conexión entre la población y el medio natural que la rodea.
 - Parte esencial de la infraestructura verde son los ríos, se busca fomentar la permeabilidad entre estos espacios con la infraestructura gris, sobre todo en un área de tal contraste entre lo urbano y lo rural. Permeabilidad que se consigue a través de la recuperación de zonas degradadas en el espacio fluvial y sus bosques de galería, y de la conectividad.
 - Se propone buscar soluciones a nivel supramunicipal para concebir los ríos en todo su conjunto y no solo por tramos.
3. *“Dotar a los principales cursos fluviales de espacios de laminación para el doble uso de esparcimiento y control de avenidas”.*
 - Creen que es una temática demasiado desregularizada y que necesitan apoyo en las herramientas con las que trabajar sobre *inundabilidad*.
 - Fomentar la permeabilidad entre espacios naturales y urbanos. Minimizar la percepción de separarlo de manera tan drástica.
 - Detectar los cambios que se producen en los cauces y procurar permeabilizar los tramos o espacios que están más deteriorados en este aspecto o artificializados.
 - Promover el uso público en estas zonas y mejorar la conectividad de las mismas. Consideran necesario el aprovechamiento de riberas como uso recreativo.
4. *“Establecer criterios para la delimitación y ordenación de los núcleos rurales y la división de caseríos para evitar su abandono”.*
 - Fomentar el uso prolongado original de los espacios (caseríos y núcleos rurales) y regularlo.
 - Fomentar medidas que consigan reconstruir el patrimonio cultural que tenemos.
5. *“Poner en marcha medidas para proteger y ordenar el Paisaje Costero, Agroforestal, Minero y Urbano-Industrial”.*

6. *“Elaborar un catálogo de montes protectores, y generar una gestión forestal adecuada: más selectiva y menos intensiva”.*

- Posibilitar/compatibilizar usos productivos de la masa forestal y de protección/fomento de especies autóctonas.
- Ver el punto positivo de casos de “abandono” de zonas de bosque que se han recuperado por sí solas y regular la posible réplica.

Uno de los participantes, además, abre el debate sobre la inseguridad jurídica que existe en el ámbito medioambiental y exige la regularización de ello a través de la Ley Autonómica. Propone fomentar la agilidad de los instrumentos y que se ofrezca desde el PTP una “foto finish” que sirva como guía para conocer las herramientas que hay para trabajar.

MESA 2 de la SESIÓN DE CONTRASTE:

- Aspectos sociales y económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales
- Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos

Se dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** en orden, a las siguientes orientaciones:

1. *"Promover el comercio urbano frente a grandes equipamientos comerciales"*
 - Comentan que se ha de limitar el tamaño máximo de los equipamientos comerciales.
 - Matizan que esta es una orientación muy positiva para el urbanismo inclusivo y de género.
 - Aun así, creen que es una propuesta que llega tarde (aunque no en el Txorierri).
2. Nueva Propuesta: Haría falta un instrumento de gestión para fomentar el equilibrio comarcal.
 - Una financiación compartida en algunos ámbitos.
 - La Mancomunidad es buen punto de partida como ámbito para compartir recursos e iniciativas.
 - Instrumentos superiores que ayuden u obliguen a compartir beneficios.
 - Los ingresos y gastos se deberían compensar entre zonas industriales, agrícolas, etc.
3. *"Obligar a que los nuevos parques tecnológicos estén ubicados en ámbitos colindantes a las ciudades"*.
 - Podrían estar en el centro de una ciudad salvo por alguna actividad.
 - Se plantean si debería o no haber nuevos parques tecnológicos.
 - Proponen que podrían estar en zona urbana, dentro de Zamudio.
 - Se ha generado mucho tráfico obligado y problemas de aparcamiento por el parque de Zamudio.
4. Nueva Propuesta: Que el PTP parta del acuerdo entre municipios (de abajo arriba)
 - El PTP no es una herramienta de gestión para coordinar recursos comarcales, solo es un plan.
5. *"Orientar las propuestas de vivienda hacia la puesta en el mercado de la vivienda vacía, la reconversión y la redensificación"*.
6. *"Abordar la regeneración de los suelos industriales obsoletos y vacantes, y dotarse de instrumentos de gestión y financiación para ello"*.
 - Le dan mucha urgencia a esta orientación y se comenta que falta gestión y financiación para suelos industriales contaminados.
7. *"Dada la limitación espacial de nuestro territorio, evitar la ocupación de nuevo suelo para actividades industriales mientras no se regenere el que se encuentra vacante"*.
 - Al igual que con la orientación anterior, se le da mucha urgencia.
 - En el caso de los usos agrícolas y ganaderos sí se ve necesario seguir permitiendo actividades.
8. *"Favorecer la creación de actividad en suelos situados en torno a paradas de transporte público de alta capacidad"*.
9. Nueva Propuesta: Fomentar facilidades a iniciativas agrarias medianas y grandes.
10. Nueva Propuesta: Reequilibrar actividad y residencia dentro del PTP.
-

11. *“Responder al incremento de la demanda de equipamientos sociales debido al envejecimiento de la población”.*
- 12. *“Generar una red que conecte los municipios a los distintos equipamientos, a partir del Camino de Santiago, el Anillo Verde de Bilbao, la senda del mar y el Cinturón de Hierro”.*
- Comentan que ya existe un eje que recorre el Txorierri, peatonal, que está casi acabado pero falta el bidegorri.
- 13. *“Redensificar y consolidar los desarrollos urbanos más recientes para favorecer su conexión por transporte público y su centralidad”.*
- Proponen que esa conexión sea a través del metro ligero que conecte Loiu.
- 14. *“Analizar la posible redensificación o desclasificación (de urbanizable a rústico) de zonas de baja densidad que aún no se hayan desarrollado”.*
- Hubo un error en la lectura de la mancha del urbanizable del PTP anterior, y muchos ayuntamientos fueron hasta el límite con su urbanizable. Hay que tener cuidado con eso.
- 15. *“Seguir fomentando un modelo territorial compacto con mezcla de usos, tanto del uso residencial con actividades compatibles como entre actividades económicas”.*
- Hacen especial énfasis en el concepto “compatibles”, viéndolo como necesidad primordial.
- 16. *“Plantear una ordenación global y coordinada del entorno de la Ría de Bilbao al paso por todos sus municipios”.*
- Hay algunos acuerdos entre municipios para resolver problemas de continuidad en sus límites.

Asimismo, surgieron otras reflexiones a parte de las orientaciones trabajadas, como por ejemplo:

- La necesidad de conectar bien el Txorierri con Bilbao mediante transporte público.
- La opinión sobre que Txorierri no tiene que ser un lugar de acogida de residentes.
- El comentario sobre la horquilla de edificación, para quitar el mínimo y bajar el máximo.
- Eliminar las trabas para generar actividades rurales, sobre todo de tamaño medio y grande

MESA 1 del FORO CIUDADANO:

A. Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos

B. Aspectos sociales y económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales

C. Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio

D. Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos

Durante la sesión de la tarde del Foro Ciudadano, se creó una mesa redonda en la que fueron surgiendo las diferentes orientaciones entre las que se trabajaron, ordenadas por **IMPORTANCIA Y URGENCIA**, las siguientes:

- 1. *“Aumentar el potencial de movilidad en bicicleta, estructurando y completando los trazados existentes y facilitando sus intercambios modales con el transporte colectivo”.*
 - Explican que el Plan Ciclable aprobado en el 2003 ya está en el PTP vigente, pero ¿por qué no se ha desarrollado aún? Se mencionan los dos proyectos estructurantes ya aprobados y de momento “en el cajón”: La vía vieja de Lezama y el Bidegorri del Txorierri.
 - Hablan sobre dos tipos de redes/funciones diferentes: la alternativa al coche, y la red de itinerarios naturalísticos.
 - Se comenta que ha habido una mejora, en los últimos años, en el desarrollo de la conectividad de esa red, aumentando la concienciación social.
 - Comentan que muchas veces se pierde interés para ejecutar este tipo de proyectos, porque suponen “poco dinero”.
 - Creen que habría que “aclarar” la red supramunicipal, para definir el trazo principal, y sobre todo, localizar los tramos que faltan.
 - Se refleja en el documento, pero no se desarrolla, y por tanto no se ejecuta ni se resuelve la conexión de los distintos municipios. De hecho, existen zonas que están casi conectadas, trazados que resultan obvios, dicen, por ejemplo, desde Sondika a la Universidad y, sin embargo, no se realizan
 - Consideran que quizá se deba a la necesidad de “dibujar” la red general y no sólo por tramos, pulir y aclarar la red que existe actualmente y homogeneizar para que dé un servicio real.
- 2. Nueva Propuesta: Hacer tan vinculantes las actuaciones ambientales como las de vivienda.
 - Echan de menos las medidas proteccionistas hacia el medio natural. Y pregunta, qué se va a hacer, para hacer vinculantes esas propuestas.
 - Comentan que se debería mejorar el desequilibrio, pero no solo con medidas para desarrollo urbanístico; se quieren poner al mismo nivel de exigencia los desarrollos residenciales y económicos y las medidas de protección del medio natural.
 - Explican que no se pretende quedar solo en el “proteger”, sino en fomentar medidas propositivas y activas.
 - Comentan la dificultad de trazar una ordenación territorial sostenible en el Bilbao Metropolitano, teniendo que introducir en el mismo ámbito el medio rural del Txorierri y el Gran Bilbao.
 - Explican que cuando se clasifica un suelo como urbanizable industrial, sí se evalúa la potencia económica, pero, por el contrario, cuando se quiere “descender” hacia una tierra agrícola, no se sabe cuantificar y se debería comenzar a valorar.
- 3. Nueva Propuesta: Agilizar la resolución de la nueva cuantificación residencial propuesta en las DOT, porque puede llegar tarde.

- 4. *“Dada la limitación espacial de nuestro territorio, evitar la ocupación de nuevo suelo para actividades industriales mientras no se regenere el que se encuentra vacante”.*
 - Proponen aprovechar que estamos en una época de “decrecimiento”, aprovechar lo existente (hay muchas fábricas abandonadas en el Txorierri) y evitar ocupar más suelo.
- 5. *“Analizar la posible redensificación o desclasificación (de urbanizable a rústico) de zonas de baja densidad que aún se hayan desarrollado”.*
 - Se ha de tener en cuenta el decrecimiento dado en algunos municipios, huyendo de la perspectiva a futuro que normalmente se da (hacia el crecimiento y calificación de nuevos suelos).
 - Creen que esta propuesta es muy difícil.
 - Primeras preocupaciones sobre cómo va a afectar la revisión del PTP al PGOU.
 - Denuncian el hecho de que en las antiguas Normas Subsidiarias se contemplara un número de viviendas a construir y creen que la redacción de los PGOU, en general, en lugar de controlar y disminuir la ocupación del suelo lo que ha hecho ha sido abrir la horquilla y aumentar la capacidad de vivienda construida en el Txorierri.
 - Con esto añaden, que el PTPBM podría “corregir”, en su revisión, este problema; y regular este desfase sobre la urbanización.
 - Aquellos pueblos pequeños (los que sufren mayor despoblación), si no impulsaron en su momento la redacción de nuevos PGOU, no pueden ahora construir (“crecer”), lo hacen aquellos núcleos que han revisado su planeamiento, acogiendo nuevas construcciones.
- 6. *“Dotar a los principales cursos fluviales de espacios de laminación para el doble uso de esparcimiento y control de avenidas”.*
 - Se debate sobre la información dada por URA: creen que ese órgano no prevé lo suficiente la artificialización del suelo ni la influencia que tendrá.
 - Se explica que URA suele poner medidas para evitar limpiezas excesivas en los bordes de río.
- 7. *“Generar una red que conecte los municipios a los distintos equipamientos, a partir del Camino de Santiago, el Anillo Verde de Bilbao, la senda del mar y el Cinturón de Hierro”.*

Además, surgen otros debates / dudas sobre:

- Las interferencias entre este plan y los estatales. Se comenta que las afecciones se tienen en cuenta en el PTP, pero no son muchas.
- La similitud entre el diagnóstico del PTP anterior y el actual.
- Movilidad: la gran afluencia que se da en el corredor, piden ayuda para aminorar el tránsito de vehículos pesados.
- Se muestra preocupación ante la incongruencia que puede darse entre la redacción de las DOT (documento que debe ir por delante) y el PTP al mismo tiempo.