

III SESIÓN PARTICIPATIVA (Sesión de contraste + Foro Ciudadano), sobre el DIAGNÓSTICO DEL PTP DE BILBAO METROPOLITANO

Fecha: 30/05/2017

Lugar: Centro Cultural Santa Clara de Portugalete

Duración: 10:00 -13:00 y 18:00-20:00

Nº total de asistentes: Sesión de Contraste (**14**) + Foro Ciudadano (**9**)

Representantes de DFB

Nombre	Cargo
Idoia Garay	Jefa de Sección de Ordenación Territorial
José Crespo	Sec. Ordenación Territorial
Elisa Cano	Sec. Ordenación Territorial
Jose Manuel Alonso	Sec. Ordenación Territorial
Domingo Ruiz Elua	Sec. Ordenación Territorial

Técnicos/as

Nombre	Empresa
Aitor Sarria	Estudio-K
Cristina López	Basoinsa
Ana Izquierdo Lejardi	Inguru, Ingeniería y Gestión Ambiental
Iñaki Romero Fernández de Larrea	Paisaje Transversal
Aida López Urbaneja	Inguru, Ingeniería y Gestión Ambiental
Marta Villota	Paisaje Transversal

Apertura de la sesión

Ana Izquierdo, del equipo de participación, agradece la asistencia a las personas presentes y en especial la ayuda recibida de los técnicos y técnicas locales para organizar la jornada y prestar espacios para el desarrollo de la misma.

Prosigue explicando brevemente la importancia de la sesión en esta fase de Diagnóstico y su objetivo; por un lado, la **presentación de los resultados del Diagnóstico** por parte del equipo técnico, y por el otro, el **contraste de los mismos**, tanto con los técnicos y técnicas (en una *sesión de contraste* por la mañana) como con la ciudadanía (en un *Foro Ciudadano* por la tarde).

Presentación del Diagnóstico

Durante los siguientes 45 minutos aproximadamente, **Aitor Sarria** de Estudio-K y **Cristina López** de Basoinsa toman la palabra para explicar los resultados principales del Diagnóstico.

Dinámicas de Trabajo

Iñaki Romero, de Paisaje Transversal, pasa a explicar la dinámica en la que las personas asistentes se reparten en 2 mesas, para que cada una trabaje sobre 2 de los 4 temas siguientes:

- A. Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos
- B. Aspectos sociales y económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales
- C. Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio
- D. Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos

Todas las mesas pasan por 4 fases:

1. Valorar las Orientaciones propuestas, matizarlas y proponer otras.
2. Priorizar la importancia de las mismas.
3. Priorizar la urgencia de las mismas.
4. Proponer actuaciones y proyectos concretos para conseguir estas Orientaciones.

Las personas integrantes de cada grupo cambian de mesa en la segunda fase, de tal modo que van rotando para pasar por las dos mesas.

En la sesión de la tarde, el Foro Ciudadano, se adapta la dinámica y se trabajan todos los temas en un mismo grupo.

Resultados

MESA 1 de la SESIÓN DE CONTRASTE:

- **Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos**
- **Actividades económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales**

Las orientaciones a las que se les dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

- 1 *“Plantear una ordenación global y equilibrada del entorno de la Ría de Bilbao, y una compatibilización de sus planeamientos municipales”*
 - Y que la distribución económica no se quede solo en Bilbao.
 - Estar en la sociedad Ría 2000 supuso una oportunidad para la regeneración de la ría en la zona de Bilbao.
 - Ya se ha ido haciendo al menos lo planificado.
 - Usar la ría como arteria vertebral del área funcional.
 - Entidad metropolitana que haga una gestión supramunicipal tipo “Ría 2000” de carácter comarcal.
- 2 *“Regenerar y renaturalizar la ría para que pueda servir de espacio y uso público”*
- 3 *“Abordar la regeneración de los suelos industriales obsoletos y vacantes, y dotarse de instrumentos de gestión y financiación para ello”*
 - Facilitar la tramitación de regeneración y descontaminación.
 - Es necesaria una visión comarcal a través de una entidad de gestión.
 - Problemas de financiación para descontaminar el suelo.
 - Además esos suelos ya cuentan con la infraestructura necesaria.
- 4 *“Analizar la posible redensificación o desclasificación (de urbanizable a rústico) de zonas de baja densidad que aún no se hayan desarrollado”*
 - En Bilbao, Trápaga, Santurtzi ya se está haciendo.
- 5 *“Dada la limitación espacial de nuestro territorio, evitar la ocupación de nuevo suelo para actividades industriales mientras no se regenere el que se encuentra vacante”*
 - Necesaria la inversión pública.
 - Priorizar la descontaminación de suelos.
- 6 *“Reducir el desequilibrio entre oferta de empleo y población a través del fomento de la actividad en los municipios con mayor necesidad”*
 - ¿Cómo?, no hay suelo.
- 7 *“Generar una red que conecte los municipios a los distintos equipamientos, a partir del Camino de Santiago, el Anillo Verde de Bilbao, la senda del mar y el Cinturón de Hierro”*
 - Unir los paseos y conexiones locales y supramunicipales.
 - Aunque los municipios estén juntos Santurtzi/Portugalete/Sestao están aislados peatonalmente.
 - Estaría bien.
 - El concepto de anillo verde es difícil de integrar en la trama urbana.

Las orientaciones a las que se les dio **MENOR IMPORTANCIA Y MAYOR URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

- 1 *“Responder al incremento de la demanda de equipamientos sociales debido al envejecimiento de la población”*
- 2 *“Seguir fomentando un modelo territorial compacto con mezcla de usos, tanto del uso residencial con actividades compatibles como entre actividades económicas”*
 - Espacios urbanos y equipamientos para personas mayores o con dificultad de movilidad.
 - El PTP debería de ordenar el reparto de usos, y fomentar los usos compatibles.
 - Propuestas campings en el municipio de Bilbao.
 - ¿Cuál es el modelo económico que vendrá? ¿cómo nos preparamos?
 - Desde el principio se le dijo a Bilbao que no había necesidad de reservar suelo para residencias para personas mayores.
 - Las residencias de la tercera edad públicas están llenas, y las privadas están vacías. Quizá la Diputación asuma las privadas para poder dar respuesta a la demanda.
 - No hay servicios mancomunados de *ezkerraldea*.
- 3 Nueva Propuesta: El transporte público ha de resolver las necesidades ya existentes
 - Transporte público que conecte los municipios de la ría.
- 4 *“Favorecer la creación de actividad en suelos situados en torno a paradas de transporte público de alta capacidad”*
 - En todos los polígonos industriales hay problemas de tráfico y aparcamiento, porque se usa mucho el vehículo privado.
- 5 *“Elaborar un inventario exhaustivo de los suelos industriales realmente disponibles para su optimización”*
 - En esta zona no hay espacio.
- 6 *“Promover el comercio urbano frente a grandes equipamientos comerciales”*
 - Hay que ampliar los horarios.
 - Muchos municipios no quieren limitarse la capacidad de instalar centros comerciales.

Las orientaciones a las que se les dio **MENOR IMPORTANCIA Y MENOR URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad

- 1 *“Obligar a que los nuevos parques tecnológicos estén ubicados en ámbitos colindantes a las ciudades”*
- 2 *“Redensificar y consolidar los desarrollos urbanos más recientes para favorecer su conexión por transporte público y su centralidad”*
 - El transporte público no llega hasta las zonas industriales (ejemplo de puerto).
 - O tener una zona del tipo “intermodal Erandio”.
- 3 Nueva propuesta: Orientar las propuestas de vivienda hacia la puesta en el mercado de la vivienda vacía, la reconversión y la redensificación.
 - Lo que hace falta es intervenir en lo ya identificado.

MESA 2 de la SESIÓN DE CONTRASTE:

- Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos

Las orientaciones a las que se les dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

1. *“Conectar mediante tren el Puerto de Bilbao sin interferencia con núcleos urbanos para el transporte de mercancías”*
 - También comentan que es básico tener una línea de metro propia, aparte de la que va por la Ría, que conecte Muskiz, Ortuella, Gallarta, Trápaga... porque son municipios que no están bien conectados con la línea del ferrocarril actual.
2. *“Crear un billete único para el transporte público”*
 - Mayor importancia a la tarifa unificada y a la compatibilidad de horarios, más que a un billete para todo.
 - Mejorar las frecuencias de transporte público (muchas veces hay líneas y estaciones, pero el problema es la poca frecuencia, caso de Trápaga).
3. *“Conectar mediante tren el aeropuerto con el centro de Bilbao para transporte de viajeros”*
 - Dar continuidad al tren (aprovechar la línea) para llegar al aeropuerto, con el objetivo de agilizar y evitar la congestión y disminuir el problema del transporte privado.
 - El tren tendría una doble función: conexión con el aeropuerto y descongestionar la carretera de coches hacia Txorierri.
 - Problemática: el autobús es una pura incógnita, no es fiable para llegar al aeropuerto
 - Propuesta de línea de metro que toque los núcleos del interior (no de la VIA).
 - Fomentar la conexión con la universidad y los centros hospitalarios.
4. *“Reducir la utilización del automóvil privado mediante el impulso de los transportes colectivos limpios”*
 - La política del aparcamiento es fundamental: No solo fomentar el transporte colectivo, sino “perjudicar” / quitar espacio al coche.
 - Revisar las circulaciones, plantear un plan de movilidad que acoja a la bici (salvar el obstáculo psicológico de la dificultad de moverse en bici). Fomentar el desplazamiento en bici, seguro.
 - Tener en cuenta lo difícil de compatibilizar bicicleta +peatón.
 - Priorizar la intermodalidad, el aparcamiento de bicis, y poder llevarla en el transporte público
 - Fomentar también el transporte vial fluvial de margen izquierda y derecha.
 - No se considera que el metro genere influencia en la reducción del uso del coche, el metro ha servido para recoger todo el trasvase de la gente que antes caminaba o tomaba el tren de cercanías, sin afectar a las personas que utilizaban el coche y siguen utilizándolo.
 - Se comenta incluso, el ideal de que “todo el transporte público fuese “limpio”, “eléctrico” para la movilidad de todo Bilbao.
5. Nueva Propuesta: Movilidad en el área a base de transporte limpio: público y eléctrico.

Las orientaciones a las que se les dio **MAYOR IMPORTANCIA Y MENOS URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

6. *“Mejorar la movilidad y la conectividad con el exterior del área metropolitana a través del ferrocarril de alta velocidad”*
7. *“Aumentar el potencial de movilidad en bicicleta, estructurando y completando los trazados existentes y facilitando sus intercambios modales con el transporte colectivo”*
 - Fomentar el uso de la bicicleta como medio de transporte, no solo de ocio.
 - Si se le quiere dar un uso urbano, y teniendo en cuenta la orografía que tenemos, proponen el uso de bicicletas eléctricas.
 - Aparcamientos disuasorios. Bolsas de aparcamiento que debieran estar en las cabeceras. (Santurtzi)
 - Herramientas / Vehículos personalizados para mejorar la accesibilidad.

Las orientaciones a las que se les dio **MENOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

8. *“Desarrollar una red más extensa de transporte colectivo en plataforma exclusiva (bus o tranvía) para una mayor fiabilidad horaria”*
 - Depende de la viabilidad de cada municipio (ancho de vía, necesidades horarias, etc...).
 - ¿Carril VAO en la avanzada?
 - En cuanto a la conectividad, se echa en falta más puentes, modos para mejorar la conexión entre la margen izquierda y la derecha, así como la conexión con la universidad.
9. *“Redactar en cada municipio su propio Plan de Acción para la Energía Sostenible (PAES), donde se defina su modelo energético.”*

- Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio

Se dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA**

1. *“Poner en marcha medidas para proteger y ordenar el Paisaje Costero, Agroforestal, Minero y Urbano-Industrial.”*
 - Protección de los paisajes a través de los PAP (Planes de Acción del Paisaje).
 - Hacer estudios económicos de lugares patrimoniales para conservar (paisaje). Se plantea, pero no hay financiación para impulsar y darle viabilidad.
 - Fomentar una oferta turística general de toda la zona, activando los nodos principales (Ferrería del Pobal, Castillo de Muñatones...) y conectándolos en el territorio.
 - Reclaman que sea una Ordenación ejecutable, que no solo se quede en el papel. Buscar la continuidad después de los planes de acción del paisaje. Darle a la herramienta viabilidad y la financiación necesaria para después poder desarrollar las acciones que dicta el plan.
2. *“Crear una red comarcal de corredores ecológicos que tengan continuidad tanto con las áreas limítrofes como con la red de espacios verdes a nivel local”*
 - Lo ven de gran importancia, porque desde los Ayuntamientos sí que se suele prever “anillos, islas verdes...”, pero luego surge la problemática de que el de al lado no lo haga y no se dé continuidad a ese sistema.
3. *“Elaborar un catálogo de montes protectores, que generen una gestión forestal adecuada: más selectiva y menos intensiva.”*
4. *“Identificar posibles conflictos entre las infraestructuras verdes y las “grises” y establecer medidas para la gestión de esas interacciones.”*
 - Se aspira a “tener una visión más holística”, es decir, no dar cuenta de los problemas o conflictos de manera sectorial, sino de un modo integral. Para ello, los municipios deberían consensuar y presentar la problemática en conjunto y no independientemente.
5. *“Fomentar las actuaciones de mejora ambiental en las áreas degradadas detectadas en el territorio (vertederos, escombreras, ruinas industriales, canteras, etc...)”*
 - Se muestra (gran) interés en la recuperación de zonas degradadas, no solo a partir de proyectos usuales de revegetación, sino incluso por aquellas propuestas que planteen nuevos usos o acojan otras actividades.
 - En cuanto a los suelos contaminados, creen que se ha de promover el cambio de uso para compatibilizar actividades con ese carácter (complicado) del suelo. Se ha de tener en cuenta que nunca llegan a descontaminarse totalmente.
 - Desarrollar equipamientos que faciliten la promoción del municipio.
 - Que los municipios puedan comunicar sobre puntos de interés natural dentro de su territorio (zonas desconocidas).
 - Para la recuperación de espacios degradados sería necesario buscar líneas de financiación (cuesta mucho llevar a cabo estos proyectos).
 - Hace falta dinero.

Las orientaciones a las que se les dio **MENOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

6. *“Desclasificar los suelos de alto valor agrario calificados como urbanizables que no se hayan ejecutado”*

- Ponen el ejemplo de Ibarra, donde el proceso participativo ha resultado en la decisión de detener la urbanización de la zona y perpetuar su actividad agraria.
7. *“No deslocalizar la actividad agroganadera, ya que contribuye a la soberanía alimentaria”*
 - Darle más legitimidad a la actuación agroganadera, pero sin llegar al “sueño” de soberanía: es difícil teniendo en cuenta las características del área.
 - Promocionar más actividad relacionada con el *auzo-lana* a la escala vecinal de barrio.
 8. *“Fomentar otras fuentes de ingresos relacionadas con los productos agrarios y el agroturismo”.*
 9. *“Dotar a los principales cursos fluviales de espacios de laminación para el doble uso de esparcimientos y control de avenidas.”*
 - Lo ven muy complicado en la zona de la margen izquierda.
 - En el Bilbao Metropolitano, explican, hay muchas zonas contaminadas en esas explanadas de inundación, que son espacios de oportunidad.
 10. *“Establecer criterios para la delimitación y ordenación de los núcleos rurales y la división de caseríos para evitar su abandono”.*

MESA 1 del FORO CIUDADANO:

- A. Hábitat urbano: Vivienda, Actividades económicas y Compatibilización de planeamientos**
- B. Aspectos sociales y económicos, Equipamientos y Cuestiones Transversales**
- C. Medio Físico e Infraestructura verde, Hábitat Rural, y Paisaje y Patrimonio**
- D. Movilidad y logística, Gestión sostenible de los recursos**

Se dio **MAYOR IMPORTANCIA Y URGENCIA:**

- 1. **Nueva propuesta:** Invertir y fijarse más en la zona minera
- 2. *“Analizar la posible redensificación o desclasificación (de urbanizable a rústico) de zonas de baja densidad que aún no se hayan desarrollado”*
 - Falta, comunicación, vivienda, suelos industriales
 - La preocupación por la desclasificación de los suelos. Se sugiere que aquellas zonas que en el PGOU se clasificaron como urbanizables, pudieran modificarse a través del PTP hacia un uso de reserva o de uso agrícola.
- 3. *“Desarrollar una red más extensa de transporte colectivo e plataforma exclusiva (bus o tranvía) para una mayor fiabilidad horaria”*
- 4. *“Conectar mediante tren el aeropuerto con el centro de Bilbao para transporte de viajeros”*
 - Reclaman impulsar la intermodalidad para zonas que quedan aisladas, en especial, la zona minera que se percibe como “olvidada”, y podría llegar allí el metro
 - Transporte coherente suficiente y sostenible
 - Metro y transporte a Galdakao
- 5. *“Abordar la regeneración de los suelos industriales obsoletos y vacantes, y dotarse de instrumentos de gestión y financiación para ello.”*
 - Hay una nueva zona residencial y juego de niños en uso sobre suelo contaminado, por lo que
- 6. *“Plantear una ordenación global y coordinada del entorno de la Ría de Bilbao al paso por todos sus municipios.”*
- 7. **Nueva propuesta:** Hacer propuestas conjuntas de economía y territorio
- 8. *“Poner en marcha medidas para proteger y ordenar el Paisaje Costero, Agroforestal, Minero y Urbano-Industrial”*
 - Falta de equipamientos o al menos mucho desequilibrio

Las orientaciones a las que se les dio **MENOR IMPORTANCIA Y URGENCIA** fueron las siguientes, en orden de prioridad:

- 1. *“Reducir la utilización del automóvil privado mediante el impulso de los transportes colectivos limpios”*
- 2. **Nueva propuesta:** Impulsar viviendas para jóvenes

- 3. *“Crear una red comarcal de corredores ecológicos que tengan continuidad tanto con las áreas limítrofes como con la red de espacios verdes a nivel local”*
- 4. *“Proteger nuevos ámbitos de interés naturalístico y conectarlos a la red ecológica”*
- 5. *“Dotar a los principales cursos fluviales de espacios de laminación para el doble uso de esparcimiento y control de avenidas”*
- 6. *“Elaborar un catálogo de montes protectores, y generar una gestión forestal adecuada: más selectiva y menos intensiva”*
- 7. *“Orientar las propuestas de vivienda hacia la puesta en el mercado de la vivienda vacía, la reconversión y la redensificación”*
 - Sobre vivienda se preguntan si el PTP recoge aspectos que faciliten el acceso a viviendas a gente joven (menor de 30 años).
- 8. *“Seguir fomentando un modelo territorial compacto con mezcla de usos, tanto del uso residencial con actividades compatibles como entre actividades económicas”*